

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie W. L. (L.)

co do którego umorzono postępowania o przestępstwo z art. 212 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 kwietnia 2026 r.

w przedmiocie zasądzenia zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w

postępowaniu kasacyjnym,

na podstawie art. 637a k.p.k. w zw. z art. 626 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

1. zasądzić od oskarżycielki prywatnej B. Ś. na rzecz W. L. kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych). jako zwrot wydatków poniesionych w postępowaniu kasacyjnym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy, który w toku postępowania kasacyjnego dokonał czynności procesowej w postaci sporządzenia i przesłania pisemnej odpowiedzi na kasację wniesioną przez pełnomocnika oskarżyciela prywatnego;

2. nie uwzględniać wniosku w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 30 października 2025 r., w sprawie o sygn. akt III KK 547/25 Sąd Najwyższy oddalił kasację pełnomocnika oskarżycielki prywatnej oraz obciążył oskarżycielkę prywatną kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.

Wnioskiem z 27 lutego 2026 r. obrońca oskarżanego wniósł o zasądzenie od oskarżycielki prywatnej B. Ś. na rzecz W. L. kwoty 1200 zł tytułem zwrotu uzasadnionych wydatków związanych z ustanowieniem w postępowaniu przed Sądem Najwyższym jednego obrońcy.

Wniosek o ustalenie kosztów zastępstwa procesowego okazał się w części słuszny, gdyż zgodnie z art. 637a k.p.k. do kosztów postępowania kasacyjnego stosuje się odpowiednio przepisy o kosztach postępowania odwoławczego, chyba że ustawa stanowi inaczej. Wobec tego odpowiednie zastosowanie w tej sprawie znalazł art. 636 § 1 k.p.k., przewidujący obciążenie oskarżyciela prywatnego kosztami procesu za postępowanie odwoławcze (kasacyjne), jeżeli środek odwoławczy pochodzi wyłącznie od niego i nie został uwzględniony, jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie. Do kosztów procesu niewątpliwie należą uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy (art. 626 § 1 pkt 2 k.p.k.). W przedmiotowej sprawie ustanowiony przez oskarżonego obrońca, złożył odpowiedź na kasację pełnomocnika oskarżycielki prywatnej, wnosząc o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Wysokość zasądzonej od oskarżycielki prywatnej B. Ś. na rzecz W. L. kwoty zł tytułem zwrotu kosztów obrony z wyboru w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym polegającej na sporządzeniu odpowiedzi na kasację, znalazło swą podstawę w przepisach art. § 11 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Mając jednak na uwadze treść ww. przepisów, Sąd Najwyższy nie uwzględnił złożonego wniosku ponad kwotę 720 zł.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]

