

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **M.K.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 11 czerwca 2026 r.,
wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego R.W.
od udziału w sprawie kasacyjnej o sygn. akt III KK 545/25,
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego R.W. od udziału w
sprawie kasacyjnej III KK 545/25.**

UZASADNIENIE

Obrońca M.K. złożył pismem z 26 września 2025 r. (data wpływu) wniosek o wyłączenie SSN R.W. od orzekania w sprawie III KK 545/25. We wniosku jako podstawę wyłączenia wskazał istnienie uzasadnionej wątpliwości co do bezstronności sędziego w rozumieniu art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. ze względu na powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Najwyższym w procedurze nominacyjnej prowadzonej przed Krajową Radą Sądownictwa ukształtowaną na podstawie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw. W uzasadnieniu przytoczył szereg orzeczeń Sądu Najwyższego oraz innych organów, w tym sądów

międzynarodowych wskazujących na brak dochowania przez sędziego objętego wnioskiem gwarancji zapewnienia bezstronności i niezawisłości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny, a powody jego uwzględnienia w tej sprawie są oczywiste.

Złożony 26 września 2025 r. wniosek o wyłączenie był pierwszym w tej sprawie wnioskiem złożonym przez stronę domagającą się zapewnienia jej gwarancji rozpoznania sprawy przez sąd bezstronny i niezawisły. Następnie obrońca złożył szereg kolejnych wniosków, na skutek których zapadło kilka postanowień umożliwiających uformowanie prawidłowego składu orzekającego do rozpoznania ww. wniosku.

Konieczność wyłączenia od orzekania SSN R.W. w niniejszym postępowaniu nie ulega wątpliwości, a okoliczności na nią wskazujące były przedmiotem obszernej analizy w uchwale składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt BSA I - 4110 - 1/20 (OSNKW 2020/2/7) oraz w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22 (OSNK 2022, z. 6, poz. 22), a w zakresie statusu Krajowej Rady Sądownictwa także w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22. Zachowują one swoją aktualność także na gruncie niniejszej sprawy.

W świetle powyższego stwierdzić zatem należy zasadność złożonego wniosku o wyłączenie R.W., albowiem zachodzą podstawy do wyłączenia tego sędziego od udziału w sprawie prowadzonej w Sądzie Najwyższym pod sygnaturą III KK 545/25, skoro jak wskazano wyżej sąd orzekający, w którego składzie by uczestniczył, nie spełniałby w tej sytuacji kryteriów określonych w art. 45 ust. 1 Konstytucji, art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, zaś postępowanie prowadzone przez taki sąd byłoby obciążone wadą traktowaną na gruncie wykładni przyjętej w uchwale trzech połączonych Izb Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r. jako bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Z tych powodów postanowiono jak w sentencji.

[WB]

[a.t]