

POSTANOWIENIE

Dnia 13 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2024 r.,
bez udziału stron,
w sprawie **M.K.**,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

wstrzymać wobec M.K. wykonanie prawomocnego wyroku Sądu
Okręgowego w Krakowie z dnia 22 kwietnia 2024 r., sygn. akt IV Ka
1647/23, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w
Myślenicach z dnia 19 lipca 2023 r., sygn. akt II K 539/22, do czasu
rozpoznania kasacji.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy M.K. od wyroku Sądu
Okręgowego w Krakowie z dnia 22 kwietnia 2024 r., sygn. akt IV Ka 1647/23,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Myślenicach z dnia 19 lipca
2023 r., sygn. akt II K 539/22, którym M.K. został skazany za czyn z art. 56 § 1 k.k.s.
na karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 170 stawek
dziennych po 100 zł każda.

W kasacji obrońca wskazał na zaistnienie w sprawie, jego zdaniem, bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., w postaci nienależytej obsady Sądu odwoławczego wynikającej z udziału w sprawie SSO X. Y. oraz SSO X.1 Y.1, którzy zostali powołani na urząd sędziego Sądu Okręgowego w procedurze nominacyjnej prowadzonej przed Krajową Radą Sądownictwa w składzie ukształtowanym na podstawie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o KRS oraz niektórych innych ustaw. Obrońca wniósł jednocześnie o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia wobec skazanego M.K..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek złożony przez obrońcę skazanego M.K. o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku zasługuje na uwzględnienie.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takiej sytuacji możliwe jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem, było wykonywane. Na aprobatę zasługują poglądy wyrażone w orzeczeniach Sądu Najwyższego (zob. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04; z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04), w których wskazuje się, iż uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją jest możliwe tylko wówczas, gdy istnieje realna szansa na uwzględnienie kasacji.

W niniejszej sprawie istnienie wysokiego prawdopodobieństwa uchylenia zaskarżonego wyroku wynika z rangi podniesionego w kasacji zarzutu. Ostatecznej oceny w tym względzie dokona Sąd Najwyższy, jednakże stwierdzenie już na wstępnym etapie badania sprawy możliwości zaistnienia uchybienia, o którym mowa w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. obliguje do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[WB]

[r.g.]

