



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jacek Błaszczyk

SSN Małgorzata Gierszon

Protokolant Katarzyna Gajewska

w sprawie **J.T.**

wobec którego postępowanie o czyn z art. 217 § 1 k.k.

warunkowo umorzono

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu, w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

w dniu 24 sierpnia 2023 r.

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego

od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 31 października 2022 r., sygn. akt IX Ka 1800/21

zmieniającego w części wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt IX K 1507/20,

uchyła wyrok Sądu Okręgowego w K. w zaskarżonej części, tj. w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt I ppkt 1 co do orzeczenia o świadczeniu pieniężnym i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w K. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt IX K 1507/20, Sąd Rejonowy w K. uznał oskarżonego J.T. za winnego popełnienia występku z art. 217 § 1 k.k., za co na podstawie tego przepisu i art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 20 zł każda.

Na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego, Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 31 października 2022 r., sygn. akt IX Ka 1800/21, zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że z opisu czynu przypisanego oskarżonemu wyeliminował określenie „uderzenie ręką w twarz” i w związku z przypisaniem J.T. czynu kwalifikowanego z art. 217 § 1 k.k. na mocy art. 66 § 1 i 2 k.k., 67 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. postępowanie karne warunkowo umorzył na okres próby wynoszący rok, nadto orzekł wobec J.T. nawiązkę w kwocie 1 złotych na rzecz małoletniego B.P., reprezentowanego przez matkę E.P., oraz świadczenie pieniężne poprzez wpłacenie kwoty 1500 złotych na rzecz (...); w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

W tej sprawie kasację złożył Prokurator Generalny, który zaskarżając powyższy wyrok w zakresie zawartego w pkt I ppkt 1 orzeczenia o świadczeniu pieniężnym, na niekorzyść oskarżonego wskazał na rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 43a § 1 k.k., polegające na orzeczeniu, w wyniku przeprowadzonej kontroli odwoławczej, wobec oskarżonego J.T. świadczenia pieniężnego poprzez wpłacenie kwoty 1 500 zł na rzecz (...), w sytuacji gdy, zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu prawa materialnego, świadczenie pieniężne jest orzekane wyłącznie na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Stawiając ten zarzut skarżący wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Okręgowemu w K. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest zasadna w stopniu oczywistym.

Trafnie w kasacji podniesiono zarzut rażącego naruszenia przepisów prawa materialnego. W wyniku przeprowadzonej kontroli odwoławczej sąd drugiej instancji zmienił zaskarżony wyrok warunkowo umarzając postępowanie karne wobec oskarżonego i orzekając wobec niego obowiązki uiszczenia nawiązki na rzecz pokrzywdzonego oraz świadczenia pieniężnego na rzecz innego podmiotu niż wskazany w treści art. 43 a k.k. Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Zgodnie z treścią art. 67 § 3 k.k., umarzając warunkowo postępowanie karne, sąd poza zobowiązaniem do orzeczenia w przedmiocie naprawienia szkody, zadośćuczynienia za krzywdę albo nawiązki, ma również możliwość orzeczenia świadczenia pieniężnego wymienionego w art. 39 pkt 7 k.k. Świadczenie takie, zgodnie z art. 43a § 1 k.k., może być orzeczone na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej a jego wysokość nie może przekroczyć 60 000 złotych.

W zaskarżonym kasacją wyroku orzeczono zatem świadczenie pieniężne na rzecz nieuprawnionego podmiotu.

Z tych powodów Sąd Najwyższy uznając kasację Prokuratora Generalnego za oczywiście zasadną uchylił wyrok w zaskarżonej części i sprawę w tym zakresie przekazał do ponownego rozpoznania sądowi odwoławczemu.

[M.S]

[ł.n]