



Sygn. akt III KK 490/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Puskarski

SSN Włodzimierz Wróbel

Protokolant Łukasz Biernacki

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Małgorzaty Kozłowskiej, w sprawie:

1. M. W. oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i in.;
2. M. D. oskarżonej z art. 296 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i in.;
3. U. W. oskarżonej z art. 296 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
4. Ż. R. oskarżonej z art. 296 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
5. A. K. oskarżonej z art. 296 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;
6. R. W. oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.
i art. 585 § 1 k.s.h. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.;
7. J. G. oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.
i art. 585 § 1 k.s.h. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.;
8. M. T. oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.
i art. 585 § 1 k.s.h. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.;
9. Z. T. oskarżonej z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.
i art. 585 § 1 k.s.h. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.;
10. A. S. oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;
11. J. Ł. oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i in.;
12. E. Ł. oskarżonej z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

13. M. S. oskarżonego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i in.;

14. W. S. oskarżonego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k.;

15. P. B. oskarżonego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k.,

na rozprawie w Izbie Karnej, w dniu 14 listopada 2018 r.,

z powodu kasacji wniesionych przez prokuratora na niekorzyść oskarżonych,

pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych na niekorzyść M. W., M. D. i A. K. oraz

obrońcę skazanego

M. W.,

od wyroku Sądu Okręgowego w B.

z dnia 27 marca 2017 r., sygn. akt IV Ka (...),

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w B.

z dnia 30 czerwca 2016 r., sygn. akt XI K (...),

I. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej M. D., Ż. R. i A. K., i w tym zakresie przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu w B. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym;

II. w pozostałej części kasację prokuratora oddala jako oczywiście bezzasadną;

III. kasację obrońcy skazanego M. W. oddala jako oczywiście bezzasadną;

IV. kasację pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych pozostawia bez rozpoznania;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz E. Ł. i J. Ł., kwoty po 1200 (tysiąc dwieście) zł tytułem zwrotu kosztów obrony w postępowaniu przed Sądem Najwyższym;

VI. zwalnia oskarżonego M. W. oraz oskarżycieli posiłkowych B. W. i S. W. od kosztów postępowania kasacyjnego;

VII. kosztami postępowania kasacyjnego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

M. W. został oskarżony o to, że:

I. w dniu 24 września 1996 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. W., będąc współwłaścicielem Spółki Cywilnej „K.” w W. nie posiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu inwestycyjnego nr (...) z przeznaczeniem na finansowanie zakupu i rozbudowy młyna, zakupu maszyn i urządzeń, środków transportu oraz magazynów zbożowych w wysokości 1.500.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 472,615,11 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

II. w dniu 17 lipca 1998 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. W., będąc współwłaścicielem Spółki Cywilnej „K.” w W. nie posiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C. umowę kredytu inwestycyjnego preferencyjnego z dopłatą Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nr (...) z przeznaczeniem na zakup laboratorium wraz z wyposażeniem szafy sterowniczej procesu technologicznego oraz paczkarki w wysokości 150.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 24.999,00 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

III. w dniu 30 grudnia 1999 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. W., będąc współwłaścicielem Spółki Cywilnej „K.” w W. nie posiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu inwestycyjnego preferencyjnego z dopłatą Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nr (...) z przeznaczeniem na modernizację młyna zbożowego w wysokości 150.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do

niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 109.520,00 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

IV. w dniu 27 kwietnia 2000 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu M. T. i K. W. oraz J. W., doprowadził do zawarcia przez M. T. i K. W. - Zarząd Przedsiębiorstwa „M.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. nie posiadającego zdolności kredytowej, z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu nr (...) w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej z przeznaczeniem na zakup środków obrotowych (zboże, mąka, cukier) w wysokości 488.243,61 Euro o równowartości 1.900.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym K. W. i M. T. nie mieli zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań i doprowadzili Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.402.944,04 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

V. w dniu 05 lipca 2000 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. W. oraz M. W. - współwłaścicielką Spółki Cywilnej „K.” w W. nie posiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) w wysokości 864.880,00 Euro o równowartości 3.500.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.667.695,65 zł, w ten sposób, że we wniosku o udzielenie kredytu podał nierzetelne dane mające istotne znaczenie dla uzyskania kredytu odnośnie przeznaczenia kredytu, który w kwocie 2.450.000,02 zł został przekazany na rachunek Przedsiębiorstwa Rolno - Spożywczego „K.” - J. W. z przeznaczeniem na „spłatę linii kredytowej w rachunku bieżącym”, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

VI. w dniu 20 lipca 2000 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. W. i A. G. oraz J. W., doprowadził do zawarcia przez A. W. i A. G. - współwłaścicieli Spółki Cywilnej „R. w O. nie posiadającej zdolności kredytowej, z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) w wysokości 506.418 Euro o równowartości 2.034.382,39 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym A. W. i A. G. nie mieli zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań i doprowadzili Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.478.422,14 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

VII. w dniu 06 października 2000 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. W. oraz M. W. współwłaścicielką Spółki Cywilnej „K.” w W. nie posiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup środków obrotowych (zboże paszowe oraz kukurydza) w wysokości 204.772,00 Euro o równowartości 800.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 606.279,93 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

VIII. w dniu 12 października 2000 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. Ł. i E. Ł. oraz J. W., doprowadził do zawarcia przez J. Ł. i E. Ł. - nie posiadających zdolności kredytowej, z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup kombajnu buraczanego marki H. w wysokości 185.596,00 Euro o równowartości 736.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym J. Ł. i E. Ł. nie mieli zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań i doprowadzili Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 525.322,46 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

IX. w okresie od 19 grudnia 2000 r. do dnia 31 stycznia 2001 r. w W. i w C., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z W. K., R. K., J. W., M. W. oraz M. S., udzielił pomocy R. S. i J. K. - Zarządowi Przedsiębiorstwa Rolnego „G.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie posiadającego zdolności kredytowej, do wyłudzenia w dniu 20.12.2000 r. z Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., kredytu nr (...) w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej z przeznaczeniem na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej położonej w miejscowości G. i O. w wysokości 790.597,00 Euro o równowartości 3.000.000,00 zł., co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym R. S. i J. K. nie mieli zamiaru ani możliwości spłaty zobowiązań i doprowadzili Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.078.451,09 zł, w ten sposób, że doprowadził do zawarcia w dniu 19.12.2000 r. pomiędzy J. W. i M. W. a M. J. fikcyjnej warunkowej umowy kupna nieruchomości (akt notarialny repertorium A nr (...)) oraz w dniu 20.12.2000 r. fikcyjnej umowy przenoszącej własność ww. nieruchomości (repertorium A nr (...)) na rzecz M. J., w której określono jej wartość na kwotę 2.800.000,00 zł, fikcyjnej umowy sprzedaży ww. nieruchomości pomiędzy M. J. a R. K. i W. K. (repertorium A nr (...)) na rzecz R. K. i W. K., w której określono jej wartość na kwotę 2.950.000,00 zł, fikcyjnej umowy sprzedaży ww. nieruchomości pomiędzy R. K. i W. K. a R. S. i J. K. (repertorium A nr (...)) na rzecz Przedsiębiorstwa Rolnego „G.” sp. z o.o., w której określono jej wartość na kwotę 3.000.000,00 zł, zawyżając tym samym jej wartość, w wyniku czego doprowadził do przyjęcia w dniu 20.12.2000 r. na rachunek Gospodarstwa Rolnego W. K. kwoty 3.000.000,00 zł, z którego w dniu 20.12.2000 r. kwotę 2.950.000 zł przelano na rachunek Gospodarstwa Rolnego - M. J., po czym w dniu 20.12.2000 r. z rachunku Gospodarstwa Rolnego M. J. przelano kwotę 80.054,02 zł na rzecz Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa tytułem „zapłaty udziałów”, w dniu 31.01.2000 r. doprowadził do przyjęcia z rachunku Gospodarstwa Rolnego M. J. na rachunek Gospodarstwa Rolnego - M. W. kwoty 40.000 zł, z którego w dniu 31.01.2001 r. dokonano wypłaty czekiem 51.000.00 zł, w dniu 03.01.2001 r. doprowadził do przyjęcia z rachunku Gospodarstwa Rolnego M. J. na rachunek Gospodarstwa

Rolnego M. W. kwoty 30.000,00 zł, która tego samego dnia została wypłacona czekiem, ponadto doprowadził do przyjęcia w dniu 20.12.2000 r. na rachunek J. W. kwoty 2.800.000,00 zł, z którego w dniu 22.12.2000 r. dokonano przelewu na rachunek Gospodarstwa Rolnego M. W. kwoty 71.000,00 zł i w dniu 28.12.2000 r. kwoty 600.000,00 zł, czym udaremnił lub znacznie utrudnił stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy z ww. wyłudzonego kredytu, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 299 § 1 k.k. i 5 k.k. przy zast. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

X. w dniach 27 i 28 grudnia 2000 r. w W. i w C., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. J., Z. J., M. W., J. W. i M. S., udzielił pomocy R. S. i J. K. - Zarządowi Przedsiębiorstwa Rolnego „G.” sp. zo.o. nieposiadającego zdolności kredytowej, do wyłudzenia w dniu 28.12.2000 r. z Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., kredytu nr (...) w rachunku kredytowym w walucie wymiennej z przeznaczeniem na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej położonej w m. R., W. i B. w wysokości 371.443,00 Euro równowartości 1.411.111,96 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym R. S. i J. K. nie mieli zamiaru ani możliwości spłaty zobowiązań i doprowadzili Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.535.449,48 zł, w ten sposób, że w dniu 27.12.2000 r. doprowadził do zawarcia fikcyjnej warunkowej umowy kupna ww. nieruchomości pomiędzy R. W., J. G. a M. W., J. W. i M. W. (akt notarialny repertorium A nr (...)) oraz fikcyjnej umowy przenoszącej własność ww. nieruchomości (repertorium A nr (...)) dotyczącej działki nr [...]7 w m. B. na rzecz J. W., M. W. i M. W., w których określono jej wartość na kwotę 62.900,00 zł, a w umowie A nr (...) oświadczył, że nabywana nieruchomość wejdzie w skład prowadzonego przez niego oraz M. W. i J. W. gospodarstwa rolnego, po czym w dniu 28.12.2000 r. zawarł fikcyjną umowę sprzedaży nieruchomości pomiędzy J. W., M. W. i M. W. a Z. J. i A. J. (akt notarialny repertorium A nr (...) dotyczący działki nr [...]27 w m. B. i działki nr [...]5 w m. R.) na rzecz Z. J. i A. J., w której określono jej wartość na kwotę 1.450.000,00 zł, zawyżając tym samym jej wartość oraz tego samego dnia doprowadził do zawarcia fikcyjnej umowy sprzedaży

nieruchomości pomiędzy Z. J. i A. J. a J. K. i R. S. (akt notarialny repertorium A nr (...)) na rzecz przedsiębiorstwa Rolnego „G.” sp. z o.o., w której określono jej wartość na kwotę 1.500.000 zł, w wyniku czego udaremnił lub znacznie utrudnił stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy z wyłudzonego ww. kredytu, doprowadzając do przyjęcia w dniu 28.12.2000 r. przez A. J. na jego rachunek bankowy kwoty 1.411.111,96 zł, która to kwota tego samego dnia została przekazana na rachunek oszczędnościowo-rozliczeniowy J. W., działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XI. w dniu 29 grudnia 2000 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. W. i A. G. oraz J. W., doprowadził do zawarcia przez A. W. i A. G. - współwłaścicieli Spółki Cywilnej „R. w O. nie posiadającej zdolności Kredytowej, z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymiennej nr (...) z przeznaczeniem na zakup środków obrotowych (zboża) w wysokości 394.903,00 Euro i równowartości 1.522.114,12 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym A. W. i A. G. nie mieli zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań i doprowadzili Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.394.251,20 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

XII. w dniach 09 i 10 stycznia 2001 r. w C., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. G. i R. W. oraz J. W. i M. W., jako Rada Nadzorcza Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Usługowo - Handlowego „P.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. nieposiadającego zdolności kredytowej, doprowadził do zawarcia w dniu 09.01.2001 r., przez R. W. i J. G. - Zarząd P.P.U.H. „P.” sp. z o.o., z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymiennej nr (...) z przeznaczeniem na zakup materiałów do produkcji roślinnej, zwierzęcej, spirytusu surowego, zakup piskląt indyka hodowlanego i usług rolniczych w wysokości 481.800,00 Euro o równowartości 1.850.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając

zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.647.648,23 zł, w ten sposób, że we wniosku o udzielenie kredytu podano nierzetelne dane mające istotne znaczenie dla uzyskania kredytu odnośnie przeznaczenia kredytu, a następnie wspólnie i w porozumieniu z M. W. i J. W. w celu udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy z ww. wyłudzonego kredytu doprowadził do przyjęcia w dniu 09.01.2001 r. na rachunek oszczędnościowo-rozliczeniowy J. W. kwoty 486.500.00 zł, z którego tego samego dnia wypłacono kwotę 30.000,00 zł oraz w dniu 10.01.2001 r. wypłacono kwotę 400.000,00 zł i kwotę 50.000.00 zł na podstawie ustnych dyspozycji, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XIII. w okresie od dnia 18 stycznia 2001 r. do dnia 29 stycznia 2001 r. w C., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy z wyłudzonego w dniu 10.01.2001 r. z Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C. przez M. W. prowadzącego Gospodarstwo Rolne w S. kredytu nr (...) w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej z przeznaczeniem na zakup środków do produkcji rolnej w wysokości 725.300.00 Euro, o równowartości 2.800.000,00 zł, wspólnie i w porozumieniu z M. W. i J. W. doprowadził do przyjęcia w dniu 18.01.2001 r. na rachunek oszczędnościowo - rozliczeniowy M. W. kwoty 1.400.0.00 zł, z którego 1.000.000,00 zł przelano na rachunek prowadzonej przez siebie oraz M. W. i J. W. spółki z o.o. „E.” oraz w dniu 29.01.2001 r. doprowadził do przyjęcia z rachunku Gospodarstwa Rolnego M. W. na rachunek prowadzonej przez siebie oraz M. W. i J. W. spółki z o.o. „E.” kwoty 364.500,00 zł, które to środki zostały wykorzystane przez „E.” sp. z o.o. na zakup wierzytelności Skarbu Państwa - E. w W., czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XIV. w dniu 26 stycznia 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z L. Z. i P. B. oraz J. W. i M. W., doprowadził do zawarcia przez L. Z. i P. B. - Zarząd spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością „I.” z siedzibą w S. nie posiadającej zdolności kredytowej, z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup nieruchomości (E.) położonej w m. W. w wysokości 918.510,00 Euro o równowartości 3.500.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.790.418,96 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

XV. w dniach 26 i 29 stycznia 2001 r. w C., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu L. Z. i P. B. oraz J. W. i M. W., doprowadził do zawarcia w dniu 26.01.2001 r. przez L. Z. i P. B. - Zarząd spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „I.” z siedzibą w S. nie posiadającej zdolności kredytowej, z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup środków do produkcji rolnej (zakup środków obrotowych - kukurydza i cukier) w wysokości 262.430,00 Euro o równowartości 1.000.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 872.972,17 zł, w ten sposób, że we wniosku o udzielenie kredytu podano nierzetelne dane mające istotne znaczenie dla uzyskania kredytu odnośnie przeznaczenia kredytu, a następnie wspólnie i w porozumieniu z M. W. i J. W. w celu udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy z ww. wyłudzonego kredytu doprowadził do przyjęcia w dniu 29.01.2001 r. na rachunek Przedsiębiorstwa Rolniczego „W.” sp. z o.o. kwoty 900.000.00 zł, którą to kwotę tego samego dnia przelano na rachunek oszczędnościowo-rozliczeniowy M. W. i tego samego dnia doprowadził do przyjęcia na rachunek prowadzonej przez siebie oraz M. W. i J. W. spółki z o.o. „E.” z przeznaczeniem na zakup wierzytelności Skarbu Państwa - E. w W., działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 kk przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XVI. w dniu 29 stycznia 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. G. i R. W. oraz J. W. i M. W., jako Rada Nadzorcza Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Usługowo - Handlowego „P.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. nieposiadającego zdolności kredytowej, doprowadził do zawarcia przez R. W. i J. G. - Zarząd P.P.U.H. „P.” sp. z o.o. z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup środków do produkcji rolnej (zakup środków obrotowych, nawozów, środków ochrony roślin, paliwa, paszy, zakup stada podstawowego indyków, usług rolniczych) w wysokości 451.240,00 Euro o równowartości 1.700.000.00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.420.317,23 zł, w ten sposób, że we wniosku o udzielenie kredytu podano nierzetelne dane mające istotne znaczenie dla uzyskania kredytu odnośnie przeznaczenia kredytu, który został w całości wykorzystany na spłatę uzyskanego wcześniej kredytu skupowego, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

XVII. w dniu 16 lutego 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. W. oraz M. W. - współwłaścicielką Spółki Cywilnej „K.” w W. nieposiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup środków obrotowych (zboża) w wysokości 374.000,00 Euro o równowartości 1.400.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.322.257,47 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

XVIII. w dniu 14 marca 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. W. oraz J. W., doprowadził do zawarcia przez A. W. nieposiadającego zdolności kredytowej, z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu mieszkaniowego „w.” nr (...) z przeznaczeniem na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na budowie domu jednorodzinnego położonego w m. Ł. w wysokości 108.850,00 CHF o równowartości 265.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym A. W. nie miał zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań i doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 304.698,74 zł, w ten sposób, że we wniosku o udzielenie kredytu podano nierzetelne dane mające istotne znaczenie dla uzyskania kredytu odnośnie przeznaczenia kredytu, który w wysokości 265.000,00 zł został przekazany na rachunek Zakładu Pracy Chronionej „K.” M. i M. W. tytułem „za usługi”, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

XIX. w dniu 11 maja 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. G. i R. W. oraz J. W. i M. W., jako Rada Nadzorcza Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Usługowo - Handlowego „P.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. nie posiadającego zdolności kredytowej, doprowadził do zawarcia przez R. W. i J. G. - Zarząd P.P.U.H. „P.” sp. z o.o. z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na finansowanie zobowiązań wynikających z bieżącej działalności gospodarczej (zakup piskląt indyckich, paszy, nawozów, środków ochrony roślin, produkcji w toku, paliwa, usług rolniczych i weterynaryjnych) w wysokości 422.850,00 Euro o równowartości 1.500.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.719.783,00 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

XX. w dniu 13 czerwca 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50.000,00 zł, poprzez zawarcie umowy kredytu gotówkowego nr (...), nie mając zamiaru ani możliwości spłaty zobowiązań, czym działał na szkodę Banku, (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

XXI. w dniu 15 czerwca 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. G. i R. W. oraz J. W. i M. W., jako Rada Nadzorcza Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Usługowo - Handlowego „P.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. nie posiadającego zdolności kredytowej, doprowadził do zawarcia przez R. W. i J. G. - Zarząd P.P.U.H. „P.” sp. z o.o. z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w walucie polskiej w rachunku bieżącym nr (...) z przeznaczeniem na pokrycie wymagalnych zobowiązań kredytobiorcy wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 1.000,000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

XXII. w dniu 18 lipca 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie posiadając zdolności kredytowej, w celu uzyskania dla siebie kredytu, przedkładając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, iż nie posiada kredytów w innych bankach, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu mieszkaniowego „w.” nr (...) z przeznaczeniem na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na remoncie i modernizacji domu jednorodzinnego położonego w m. B. w wysokości 257.700,00 CHF o równowartości 612.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 747.868,28 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

XXIII. w dniu 26 lipca 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. W. i J. W., doprowadził do zawarcia przez K. W. - Zarząd Przedsiębiorstwa „M.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. nie posiadającego zdolności kredytowej, z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu nr (...) w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboża, towarów handlowych) w wysokości 250.200,00 Euro o równowartości 936.473,58 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym K. W. nie miał zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań i doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 726.617,65 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

XXIV. w dniu 10 sierpnia 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. W. oraz J. W., doprowadził do zawarcia przez M. W. - nie posiadającą zdolności kredytowej, z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu mieszkaniowego "w." nr (...) z przeznaczeniem na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na remoncie i modernizacji lokalu mieszkalnego położonego w m. B. w wysokości 119.200,00 Euro i równowartości 447.512,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym M. W. nie miała zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań i doprowadziła Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 516.101,39 zł, przedkładając nierzetelne oświadczenie dotyczące okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu odnośnie przeznaczenia kredytu, który w rzeczywistości wykorzystano na budowę nowego domu i ogrodzenia nieruchomości, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

XXV. w dniach 17 i 20 sierpnia 2001 r. w W. i C., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w

porozumieniu z M. W. i J. W., doprowadził do zawarcia w dniu 20.08.2001 r. przez M. W. nie posiadającą zdolności kredytowej z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy o kredyt nr (...) w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej z przeznaczeniem na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej w miejscowości G. w wysokości 514.240.00 Euro o równowartości 2.048.577,89 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym M. W. nie miała zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań i doprowadziła Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.051.955,77 zł, w ten sposób, że w dniu 17.08.2001 r. doprowadził do zawarcia fikcyjnej umowy kupna ww. nieruchomości pomiędzy M. O. reprezentującym Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Z.” sp. z o.o. a R. S. i T. S. (akt notarialny repertorium A nr (...)) na rzecz R. S. i T. S., w której określono jej wartość na kwotę 400.000 zł oraz fikcyjnej umowy kupna nieruchomości pomiędzy R. S. i T. S. a M. W. (akt notarialny repertorium A nr (...)) na rzecz M. W., w której określono jej wartość na kwotę 2.500.000 zł, zawyżając tym samym jej wartość, którym to aktem posłużono się do wyłudzenia ww. kredytu, w czym pomocy udzielili jej działający wspólnie i w porozumieniu R. S. i T. S. oraz M. S. - prowadzący Kancelarię Notarialną w W., w wyniku czego udaremnił lub znacznie utrudnił stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy z ww. wyłudzonego kredytu, doprowadzając do przyjęcia w dniu 20.08.2001 r. kwoty 2.000.033,63 zł na rachunek prowadzonego przez R. S. gospodarstwa rolnego „hodowla tusz i trzody chlewnej”, z którego tego samego dnia pieniądze w kwocie 322.905.00 zł. przekazano na rachunek Przedsiębiorstwa Rolno-Spożywczego „K.” J. W., w kwocie 16.000,00 zł na rachunek „R. spółka cywilna, w kwocie 256.721,65 zł na rachunek Zakładu Pracy Chronionej „K.”, w kwocie 300.000,00 zł na rachunek Rolniczego Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego sp. z o.o. „Z.” oraz doprowadził do wypłaty przez R. S. czekiem kwoty 1.104.000,00 zł, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XXVI. w dniu 28 września 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. W. oraz J. W., doprowadził do zawarcia przez K. W. Zarząd Przedsiębiorstwa „M.” spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w P. nie posiadającego zdolności kredytowej, z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu nr (...) w rachunku kredytowym w walucie polskiej z przeznaczeniem na finansowanie skupu zbóż krajowych od producentów krajowych i ich przechowywanie z wyłączeniem zbóż do produkcji wyrobów alkoholowych ze zbiorów 2001 w ilości 3.000 ton pszenicy w wysokości 1.480.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym K. W. nie miał zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań i doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 731.000 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

XXVII. w dniu 28 września 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. W. oraz J. W., doprowadził do zawarcia przez A. W. -współwłaściciela Spółki Jawnej „R. w O. nie posiadającej zdolności kredytowej, z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup środków obrotowych (cukru i mąki) w wysokości 210.380,00 Euro o równowartości 821.113,14 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym A. W. nie miał zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań i doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 743.450,31 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

XXVIII. w dniu 28 grudnia 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie posiadając zdolności kredytowej, w celu uzyskania dla siebie kredytu, przedstawiając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, iż nie posiada kredytów w innych bankach, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu mieszkaniowego „w.” nr (...) z przeznaczeniem na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na zakupie, remoncie i modernizacji nieruchomości zabudowanej budynkami mieszkalno-usługowymi położonej w m. B. w wysokości 102.300,00 Euro o równowartości 360.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań,

przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 461.565,39 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

XXIX. w dniu 22 marca 2002 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z G. B. i P. B. oraz J. W., doprowadził do zawarcia przez G. B. i P. B., z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu mieszkaniowego „w.” nr (...) z przeznaczeniem na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na remoncie i modernizacji domu jednorodzinnego położonego w miejscowości W. w wysokości 27.630,00 Euro o równowartości 97.445,48 zł, przy czym G. B. i P. B. nie mieli zamiaru przeprowadzenia remontu i doprowadzili Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 87.451,15 zł, w ten sposób, że we wniosku o udzielenie kredytu podano nierzetelne dane mające istotne znaczenie dla uzyskania kredytu odnośnie przeznaczenia kredytu, który w rzeczywistości nie został przeznaczony na remont budynku, a przekazany J. W. i M. W., czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

XXX. w dniach 29 i 30 kwietnia 2002 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. W. oraz J. W., doprowadził do zawarcia przez A. W. współwłaściciela Spółki Jawnej „R. w O. nie posiadającej zdolności kredytowej, z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu w rachunku kredytowym w walucie polskiej nr (...) z przeznaczeniem na zakup towaru w wysokości 835.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym A. W. nie miał zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań i doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 820.000,00 zł, w ten sposób, że we wniosku o udzielenie kredytu podano nierzetelne dane mające istotne znaczenie dla uzyskania kredytu odnośnie przeznaczenia kredytu, który w dniu 30.04.2002 r. w całości został przekazany na rachunek Przedsiębiorstwa Rolno- Spożywczego „K.” J. W. i wykorzystany na spłatę uzyskanego wcześniej kredytu, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

XXXI. w dniu 29 kwietnia 2002 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty kredytu, wspólnie i w porozumieniu z J. W. nakłonił B. W. i S. W. do zawarcia z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C. umowy pożyczki hipotecznej nr (...) w wysokości 40.140,00 Euro o równowartości 145.000,00 zł, które to środki zostały przekazane J. W. i M. W., obiecując kredytobiorcom spłatę należności wobec nich i banku, czym działał na szkodę B. W. i S. W. oraz Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

M. D. została oskarżona o to, że:

I. w okresie od 19 września 1996 r. do 2003 r. w C., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie z ustalonymi osobami, jako Dyrektor Oddziału (...) Bank (...) S.A. Oddział Centrum w G. - Oddział w C. i z tego tytułu kierując działalnością Oddziału i ponosząc odpowiedzialność za wykonanie zadań wynikających z normatywnych aktów prawnych, przepisów wewnętrznych, wytycznych ustanowionych przez organy Banku (...) i Dyrektora Oddziału Regionalnego wydawanych na podstawie ustawy „prawo bankowe”, będąc uprawnioną do podejmowania decyzji we wszystkich sprawach związanych z funkcjonowaniem Oddziału, podejmowania decyzji kredytowych w ramach przyznanych jej kompetencji przez Dyrektora Oddziału Regionalnego i odpowiedzialną za nadzór nad pracą Wydziałów, podejmowania decyzji w zakresie udzielania kredytów, podpisywania decyzji o udzieleniu lub odmowie udzielenia kredytów, udziału w posiedzeniach komitetów kredytowych, podejmowania decyzji dotyczących zmian warunków umów kredytowych, przeprowadzania bieżącej kontroli pracowników bezpośrednio podległych w zakresie prawidłowości wykonywania wszystkich powierzonych im czynności, poprzez niedopełnienie obowiązków w zakresie nadzoru nad mieniem banku i gospodarowaniem nim, wyrządziła temu bankowi szkodę majątkową w wielkich rozmiarach, w szczególności w ten sposób, że zebrano nierzetelną i niekompletną dokumentację dotyczącą sytuacji finansowej kredytobiorcy przed udzieleniem kredytu i w okresie spłaty, nie zbadano zdolności kredytowej kredytobiorców, nienależycie i nierzetelnie

monitorowano przebieg spłaty kredytu oraz zmian zdolności kredytowej, nie dokonywano oceny proponowanego zabezpieczenia, nie przeprowadzono analizy formalno-prawnej przedkładanych dokumentów pod kątem ich autentyczności i aktualności, niezasadnie zmieniano formy zabezpieczenia, przyjmowano dokumenty niekompletne bez wymaganych załączników mających stanowić zabezpieczenie kredytów, zaniechano egzekucji wymaganych zobowiązań:

1. przy udzieleniu na rzecz „K.” Spółka Cywilna – M. i J. W. w B. (później Zakład Pracy Chronionej „K.”)

- kredytu nr (...) z dnia 24.09.1996 r. inwestycyjnego na finansowanie zakupu i rozbudowy młyna, zakupu maszyn i urządzeń, środków transportu oraz magazynów zbożowych w wysokości 1.500.000.00 zł, należności banku w kwocie 472.615,11 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 17.07.1998 r. inwestycyjnego preferencyjnego z dopłatą Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na zakup laboratorium wraz z wyposażeniem szafy sterowniczej procesu technologicznego oraz paczkarki w wysokości 150.000.00 zł, należności banku w kwocie 24.999,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 30.12.1999 r. inwestycyjnego preferencyjnego z dopłatą Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na modernizację młyna zbożowego w wysokości 150.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 109.520,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 05.07.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) w wysokości 864.880,00 Euro co stanowiło równowartość 3.500.000.00 zł powodując, że należności banku w kwocie 2.667.695,65 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 06.10.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże paszowe oraz kukurydza) w wysokości 204.772,00 Euro co stanowiło równowartość 800.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 606,279,93 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 16.02.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboża) w wysokości 374.000,00 Euro

co stanowiło równowartość 1.400.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.322.257,47 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

2. przy udzielaniu na rzecz Gospodarstwa Rolnego M. W. w S.

- kredytu nr (...) z dnia 20.01.2000 r. w walucie polskiej w rachunku bieżącym na pokrycie wymaganych zobowiązań kredytobiorcy wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 3.000.000,00 zł podwyższonego aneksem nr 1 z dnia 28 lutego 2000 r. o 500.000,00 zł do kwoty 3.500.000 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.450.126,30 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 10.01.2001 r. obrotowego w rachunku kredytowym w walucie wymiennej na zakup środków do produkcji rolnej w wysokości 725.300,00 Euro, co stanowiło równowartość 2.800.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 2.483.464,24 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 12.09.2002 r. obrotowego w rachunku kredytowym w walucie polskiej na zakup środków obrotowych do prowadzonej działalności w wysokości 600.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 600.000 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

3. przy udzielaniu na rzecz Przedsiębiorstwa „M.” sp. z o.o. w P.

- kredytu nr (...) z dnia 27.04.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymiennej na zakup środków obrotowych (zboże, mąka, cukier) w wysokości 488.243,61 Euro co stanowiło równowartość 1.900.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.402.944,04 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 26.07.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymiennej na zakup środków obrotowych (zboża, towarów handlowych) w wysokości 250.200,00 Euro co stanowiło równowartość 936.473,58 zł powodując, że należności banku w kwocie 726.617,65 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 28.09.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie polskiej na finansowanie skupu zbóż krajowych od producentów krajowych i ich przechowywanie z wyłączeniem zbóż do produkcji wyrobów alkoholowych ze zbiorów 2001 w ilości 3.000 ton pszenicy w wysokości 1.480.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 731.000,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

4. przy udzielaniu na rzecz S. w P.

- kredytu nr (...) z dnia 29.06.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej w kwocie 613.000.000 Euro na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) co stanowi równowartość 2.503.553,30 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.791.379,74 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

5. przy udzielaniu na rzecz Przedsiębiorstwo Rolno - Spożywcze „K.” - J. W. w W.

- kredytu nr (...) z dnia 12.07.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) w wysokości 751,428,00 Euro co stanowiło równowartość 3.000.000.00 zł powodując, że należności banku w kwocie 2.427.864,31 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 09.08.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup młyna zbożowego w m. P. w wysokości 156.636,00 Euro co stanowiło równowartość 610.000.00 zł powodując, że należności banku w kwocie 514.983,41 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 20.11.2000 r. w rachunku kredytowym na zakup nieruchomości położonej w m. J. w wysokości 48.272,00 Euro co stanowiło równowartość 184.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 56.390,31 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 15.02.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków do produkcji rolnej (zakup środków obrotowych - cukru i zboża) w wysokości 211.650,0 Euro co stanowiło równowartość 800.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 798.536,52 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 09.05.2002 r. obrotowego w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup nieruchomości położonej w Ł. w wysokości 258.400,00 Euro co stanowiło równowartość 952.786,19 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.093.517,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

6. przy udzielaniu na rzecz „R. spółka jawna w O.

- kredytu nr (...) z dnia 20.07.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) w wysokości 506.418,00 Euro co stanowiło równowartość 2.034.382,39 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.478.422,14 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 29.12.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboża) w wysokości 394.903,00 Euro co stanowiło równowartość 1.522.114,12 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.394.251,20 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 28.09.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zakup cukru i mąki) w wysokości 210.380,00 Euro co stanowiło równowartość 821.113,14 zł powodując, że należności banku w kwocie 743.450,31 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 29.04.2002 r. kredytu obrotowego w rachunku kredytowym w walucie polskiej na zakup towaru w wysokości 835.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 820.000,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

7. przy udzielaniu na rzecz J. i E. Ł.

- kredytu nr (...) z dnia 12.10.2000 r. w walucie wymienialnej na zakup kombajnu buraczanego marki H. w wysokości 185.596,00 Euro, co stanowi równowartość 736.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 525.322,46 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

8. przy udzielaniu na rzecz Przedsiębiorstwa Rolnego „G.” sp. z o.o. w G.

- kredytu nr (...) z dnia 20.12.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej położonej w m. G. i O. w wysokości 790.597,00 Euro co stanowiło równowartość 3.000.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 3.078.451,09 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 28.12.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej położonej w m. R., W. i B. w wysokości 371.443,00 Euro co stanowiło równowartość 1.411.111,96 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.535.449,48 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

9. przy udzielaniu na rzecz PPUH „P.” sp. z o.o. w P.

- kredytu nr (...) z dnia 09.01.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup materiałów do produkcji roślinnej, zwierzęcej, spirytusu surowego, zakup piskląt indyka hodowanego i usług rolniczych w wysokości 481.800,00 Euro co stanowiło równowartość 1.850.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.647.648,23 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 29.01.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków do produkcji rolnej (zakup środków obrotowych, nawozów, środków ochrony roślin, paliwa, paszy, zakup stada podstawowego indyków, usług rolniczych) w wysokości 451.240,00 Euro co stanowiło równowartość 1.700.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.420.317,23 zł. stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 11.05.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na finansowanie zobowiązań wynikających z bieżącej działalności gospodarczej (zakup piskląt indyckich, paszy, nawozów, środków ochrony roślin, produkcji w toku, paliwa, usług rolniczych i weterynaryjnych) w wysokości 422.850,00 Euro co stanowiło równowartość 1.500.000,00 zł,
- kredytu nr (...) z dnia 15.06.2001 r. w walucie polskiej w rachunku bieżącym na pokrycie wymagalnych zobowiązań kredytobiorcy wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 1.000.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.000.000 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

10. przy udzielaniu na rzecz I. sp. z o.o. w S.

- kredytu nr (...) z dnia 26.01.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup nieruchomości (E.) położonej w m. W. w wysokości 918.510,00 Euro co stanowiło równowartość 3.500.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 3.790.418,96 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 26.01.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków do produkcji rolnej (zakup środków obrotowych - kukurydza i cukier) w wysokości 262.430,00 Euro co stanowiło równowartość 1.0.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 872.972,17 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

11. przy udzielaniu na rzecz Gospodarstwa Rolnego - M. J.

- kredytu nr (...) z dnia 19.02.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej w m. B., zakup kombajnu, ciągnika oraz maszyn rolniczych, zakup urządzeń do hodowli indyków w wysokości 814.910.00 Euro co stanowiło równowartość 3.000.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 3.528.294,49 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

12. przy udzielaniu na rzecz Przedsiębiorstwa Rolnego „W.” sp. z o.o. w W.

- kredytu nr (...) z dnia 22.02.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej położonej w m. W. w wysokości 931.840.0 Euro podwyższonego aneksem nr 1 z dnia 05.03.2001 r. do kwoty 953.100,00 Euro, co stanowiło równowartość 3.500.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 4.058.500,86 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 02.07.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboża, towarów handlowych, środków do produkcji) w wysokości 299.000 Euro co stanowiło równowartość 1.029.277,60 zł powodując, że należności banku w kwocie 780.488,72 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

13. przy udzielaniu na rzecz A. W.

- kredytu nr (...) z dnia 14.03.2001 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na budowie domu jednorodzinnego położonego w m. Ł. w wysokości 108.850,00 CHF co stanowiło równowartość 265.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 304.698,74 zł stały się niemożliwe do odzyskania

14. przy udzieleniu M. W. kredytu odnawialnego nr (...) z dnia 13.06.2001 r. w kwocie 50.000,00 zł powodując, że należności banku w powyższej kwocie stały się niemożliwe do odzyskania,

15. przy udzieleniu J. W. kredytu odnawialnego nr (...) z dnia 13.06.2001 r. w kwocie 50.000,00 zł powodując, że należności banku w powyższej kwocie stały się niemożliwe do odzyskania,

16. przy udzielaniu na rzecz M. W.

- kredytu nr (...) z dnia 18.07.2001 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na remoncie i modernizacji domu jednorodzinnego położonego w m. B. w wysokości 257.700.00 CHF co stanowiło równowartość 612.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 747.868,28 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z 28.12.2001 r. mieszkaniowego „w.” finansowanie kosztów inwestycji polegającej na zakupie, remoncie i modernizacji nieruchomości zabudowanej budynkami mieszkań no-usługowymi położonej w m. B. w wysokości 102.300,00 Euro co stanowiło równowartość 360.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 461.565,39 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

17. przy udzielaniu na rzecz „M.” sp. z o.o. w P.

- kredytu nr (...) z dnia 11.07.2002 r. inwestycyjnego w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości położonej w m. J. w wysokości 105.000 Euro co stanowiło równowartość 445.910,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 424.280,91 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

18. przy udzielaniu na rzecz Gospodarstwa Rolnego - E. W. w m, K.

- kredytu nr (...) z dnia 30.07.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych do produkcji rolnej oraz do produkcji indyków w wysokości 662.000,00 Euro co stanowiło równowartość 2.497.659,80

zł powodując, że należności banku w kwocie 2.604.739,79 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 14.12.2001 r. obrotowego w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych wynikających z prowadzonej działalności w wysokości 281.497,91 Euro co stanowiło równowartość 990.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.169.063,49 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 04.01.2002 r. obrotowego w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych wynikających z prowadzonej działalności w wysokości 310.000,00 Euro co stanowiło równowartość 1.200.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.317.994,61 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

19. przy udzieleniu na rzecz M. W.

- kredytu nr (...) z dnia 10.08.2001 r. mieszkaniowego „W.” na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na remoncie i modernizacji lokalu mieszkalnego położonego w m. B. w wysokości 119.200,00 Euro co stanowiło równowartość 447.512,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 514.812,29 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

20. przy udzielaniu na rzecz Gospodarstwa Rolnego - M. W. w B.

- kredytu nr (...) z dnia 20.08.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej w miejscowości G. w wysokości 514.240,00 Euro co stanowiło równowartość 2.048.577,89 zł powodując, że należności banku w kwocie 2.051.955,77 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

21. przy udzielaniu na rzecz J. W.

- kredytu nr (...) z dnia 22.08.2001 r. mieszkaniowego „w” z przeznaczeniem na finansowanie zakupu domu mieszkalnego położonego w m. P. w wysokości 159.270,00 Euro co stanowiło równowartość 628.782,03 zł powodując, że należności banku w kwocie 708.682,27 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

22. przy udzielaniu na rzecz M. J.

- kredytu nr P. z dnia 24.10.2001 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów zakupu nieruchomości zabudowanej kompleksem dworskim położonym w m. F. w wysokości 379.000,00 Euro co stanowiło równowartość 1.406.241,60 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.633.112,14 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

23. przy udzieleniu M. W. kredytu odnawialnego nr (...) z dnia 10.12.2001 r. w kwocie 76.000,00 zł powodując, że należności banku w powyższej kwocie stały się niemożliwe do odzyskania.

24. przy udzielaniu na rzecz P. i G. B.

- kredytu nr (...) z dnia 22.03.2002 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na remoncie i modernizacji domu jednorodzinnego położonego w miejscowości W. B. w wysokości 27.630 Euro co stanowiło równowartość 97.445,48 zł powodując, że należności banku w kwocie 87.451,15 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

25. przy udzielaniu na rzecz B. i S. W.

- pożyczki hipotecznej nr (...) z dnia 29.04.2002 r. w wysokości 40.140 Euro co stanowiło równowartość 145.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 178.967,07 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

26. przy udzielaniu na rzecz Gospodarstwa Rolnego - D. D.

- kredytu nr (...) z dnia 25.06.2002 r. obrotowego w rachunku kredytowym w walucie polskiej z przeznaczeniem na zakup środków obrotowych do prowadzonej działalności w wysokości 800.000 zł powodując, że należności banku w kwocie 777.988.00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 11.07.2002 r. inwestycyjnego w rachunku kredytowym w walucie polskiej z przeznaczeniem na zakup środków trwałych (kombajnów) w wysokości 1.090.000 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.066.808,08 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

czym spowodowała łączne straty w wielkich rozmiarach w wysokości 61.899.949,00 zł na szkodę Banku (...) S.A.

tj. o czyn z art. 296 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

II. dnia 22 marca 2002 roku w C., pełniąc funkcję Dyrektora Oddziału (...) Bank (...) S.A. Oddział Centrum w G. -Oddział w C. i z tego tytułu kierując działalnością Oddziału i ponosząc odpowiedzialność za wykonanie zadań wynikających z normatywnych aktów prawnych, przepisów wewnętrznych, wytycznych ustanowionych przez organy Banku (...) i Dyrektora Oddziału Regionalnego wydawanych na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Prawo bankowe, będąc uprawnioną do podejmowania decyzji kredytowych w ramach przyznanych jej kompetencji przez Dyrektora Oddziału Regionalnego i odpowiedzialną za nadzór nad pracą Wydziałów, podejmowania decyzji w zakresie udzielania kredytów, podpisywania decyzji o udzieleniu lub odmowie udzielenia kredytów, udziału w posiedzeniach komitetów kredytowych, podejmowania decyzji dotyczących zmian warunków umów kredytowych, przeprowadzania bieżącej kontroli pracowników bezpośrednio podległych w zakresie prawidłowości wykonywania wszystkich powierzonych im czynności, poprzez niedopełnienie obowiązków w zakresie nadzoru nad mieniem banku i gospodarowanie nim, wyrządziła mu znaczną szkodę majątkową, w ten sposób, że udzielając J.i i B. M. kredytu obrotowego w rachunku kredytowym w walucie polskiej nr (...) na kwotę 1450000,00 zł, oparła się na nierzetelnej i niekompletnej dokumentacji dotyczącej sytuacji finansowej kredytobiorców, nie zbadała zdolności kredytowej kredytobiorców, nie dokonała oceny proponowanego zabezpieczenia, dopuszczając do przyjęcia zabezpieczenia w postaci przeniesienia własności rzeczy ruchomych oznaczonych co do gatunku, mimo że kredytobiorcy nie byli właścicielami rzeczy stanowiących przedmiot przewłaszczenia, nie przeprowadziła analizy przedłożonych dokumentów pod kątem ich autentyczności i aktualności, a nadto przyjmowała dokumenty niekompletne, powodując szkodę Banku (...) S.A. w wysokości 558 621,02 zł;

tj. o przestępstwo z art. 296 § 1 k.k.;

R. W. został oskarżony o to, że:

I. w dniu 09 stycznia 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. G. oraz J. W., M. W. i M. W., będąc wiceprezesem Zarządu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „P.” sp. z o.o. w P. nie posiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup materiałów do produkcji roślinnej, zwierzęcej, spirytusu surowego, zakup piskląt indyka hodowlanego i usług rolniczych w wysokości 481.800,00 Euro o równowartości 1.850.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 647.648,23 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna oraz wyżej wymienionej spółki powiększając jej długi,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

II. w dniu 29 stycznia 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. G. oraz J. W., M. W. i M. W., będąc wiceprezesem Zarządu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „P.” sp. z o.o. w P. nie posiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup środków do produkcji rolnej (zakup środków obrotowych, nawozów, środków ochrony roślin, paliwa, paszy, zakup stada podstawowego indyków, usług rolniczych) w wysokości 451.240,00 Euro o równowartości 1.700.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.420.317,23 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna oraz wyżej wymienionej spółki powiększając jej długi,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

III. w dniu 11 maja 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. G. oraz J. W., M. W. i M. W., będąc

wiceprezesem Zarządu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „P.” sp. z o.o. w P. nie posiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na finansowanie zobowiązań wynikających z bieżącej działalności gospodarczej (zakup piskląt indyckich, paszy, nawozów, środków ochrony roślin, produkcji w toku, paliwa, usług rolniczych i weterynaryjnych) w wysokości 422.850,00 Euro o równowartości 1.500.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.719.783,00 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna oraz wyżej wymienionej spółki powiększając jej długi,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

IV. w dniu 15 czerwca 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. G. oraz J. W., M. W. i M. W., będąc wiceprezesem Zarządu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „P.” sp. z o.o. w P. nie posiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu w walucie polskiej w rachunku bieżącym nr (...) z przeznaczeniem na pokrycie wymagalnych zobowiązań kredytobiorcy wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 1.000.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000.000 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna oraz wyżej wymienionej spółki powiększając jej długi,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

J. G. został oskarżony o to, że:

I. w dniu 09 stycznia 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. W. oraz J. W., M. W. i M. W., będąc prezesem Zarządu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „P.” sp. z

o.o. w P. nie posiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup materiałów do produkcji roślinnej, zwierzęcej, spirytusu surowego, zakup piskląt indyka hodowlanego i usług rolniczych w wysokości 481.800,00 Euro o równowartości 1.850.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.647.648,23 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna oraz wyżej wymienionej spółki powiększając jej długi,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

II. w dniu 29 stycznia 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. W. oraz J. W., M. W. i M. W., będąc prezesem Zarządu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „P.” sp. z o.o. w P. nie posiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup środków do produkcji rolnej (zakup środków obrotowych, nawozów, środków ochrony roślin, paliwa, paszy, zakup stada podstawowego indyków, usług rolniczych) w wysokości 451.240,00 Euro o równowartości 1.700.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.420.317,23 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna oraz wyżej wymienionej spółki powiększając jej długi,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

III. w dniu 11 maja 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. W. oraz J. W., M. W. i M. W., będąc prezesem Zarządu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „P.” sp. z o.o. w P. nie posiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu w rachunku

kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na finansowanie zobowiązań wynikających z bieżącej działalności gospodarczej (zakup piskląt indyckich, paszy, nawozów, środków ochrony roślin, produkcji w toku, paliwa, usług rolniczych i weterynaryjnych) w wysokości 422.850,00 Euro o równowartości 1.500.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.719.783,00 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna oraz wyżej wymienionej spółki powiększając jej długi,

tj. o czyn z art 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

IV. w dniu 15 czerwca 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. W. oraz J. W., M. W. i M. W., będąc prezesem Zarządu Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „P.” sp. z o.o. w P. nie posiadającej zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu w walucie polskiej w rachunku bieżącym nr (...) z przeznaczeniem na pokrycie wymagalnych zobowiązań kredytobiorcy wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 1.000.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000.000 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna oraz wyżej wymienionej spółki powiększającej długi,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

M. T. został oskarżony o to, że:

w dniu 27 kwietnia 2000 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc wiceprezesem Zarządu Przedsiębiorstwa „M.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. nieposiadającego zdolności kredytowej, wspólnie i w porozumieniu z K. W. oraz J. W., poprzez zawarcie z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu nr (...) w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych

(zboże, mąka, cukier) w wysokości 488.243,61 Euro o równowartości 1.900.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, wyłudził ww. kwotę, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.402.944,04 zł, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna oraz wyżej wymienionej spółki powiększając jej długi,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

Z. T. została oskarżona o to, że:

w dniu 11 lipca 2002 r. w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, prezesem Zarządu „M.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. nie posiadającej zdolności kredytowej, wspólnie i w porozumieniu z K. W. i J. W., poprzez zawarcie z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowy kredytu inwestycyjnego nr (...) w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej z przeznaczeniem na finansowanie zakupu nieruchomości położonej w miejscowości J. w wysokości 105.000 Euro o równowartości 436.000 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, wyłudziła ww. kwotę, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadziła Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 424.280,91 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna oraz wyżej wymienionej spółki powiększając jej długi,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. przy zast. art. 11 § 2 k.k.;

A. S. został oskarżony o to, że:

w dniu 29 czerwca 2000 r. w C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy „S.” z siedzibą w P., nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań zawarł, z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu nr (...) w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej z przeznaczeniem na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) w wysokości 613.000,000 Euro o równowartości 2.503.553,30 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem w kwocie 1.791.379,74 zł, czym działał na szkodę Banku (...), Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

M. S. został oskarżony o to, że:

I. w dniach 19 i 20 grudnia 2000 r. w W. i w C., będąc „Notariuszem Kancelarii Notarialnej - M. S.”, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. W., M. W., M. J. oraz W. K. i R. K., udzielił pomocy R. S. i J. K. - Zarządowi Przedsiębiorstwa Rolnego „G.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, nie posiadającego zdolności kredytowej, do wyłudzenia w dniu 20.12.2000 r., z Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., kredytu nr (...) w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup – zabudowanej nieruchomości rolnej położonej w miejscowości G. i O. w wysokości 790.597,00 Euro o równowartości 3.000.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym R. S. i J. K. nie mieli zamiaru ani możliwości spłaty zobowiązań i doprowadzili Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.078.451,09 zł, w ten sposób, że poświadczając nieprawdę w aktach notarialnych, w dniu 19.12.2000 r., pomógł w przenoszeniu własności ww. nieruchomości pomiędzy J. W. i M. W., a M. J., poprzez sporządzenie fikcyjnej warunkowej umowy kupna nieruchomości (akt notarialny repertorium A nr (...)) oraz w dniu 20.12.2000 r. fikcyjnej umowy przenoszącej własność ww. nieruchomości (akt notarialny repertorium A nr (...)), potwierdzającej, fakt zbycia nieruchomości na rzecz M. J., w której określono jej wartość na kwotę 2.800.000,00 zł oraz wskazano, że nabywane nieruchomości wejdą w skład prowadzonego przez nią gospodarstwa rolnego, podczas gdy w rzeczywistości M. J. nie była właścicielem przedmiotowych nieruchomości, fikcyjnej umowy sprzedaży ww. nieruchomości pomiędzy M. J., a R. K. i W. K. (akt notarialny repertorium A nr (...)), potwierdzającej fakt zbycia nieruchomości na rzecz R. K. i W. K., w której określono jej wartość na kwotę 2.950.000,00 zł oraz wskazano, że nabywane nieruchomości wejdą w skład prowadzonego przez nich gospodarstwa rolnego, podczas gdy w rzeczywistości R. K. i W. K. nie byli właścicielem przedmiotowej nieruchomości, fikcyjnej umowy sprzedaży nieruchomości pomiędzy R. K. i W. K., a R. S. i J. K. (akt notarialny repertorium

A nr (...)), potwierdzającej fakt zbycia nieruchomości na rzecz Przedsiębiorstwa Rolnego „G.” sp. z o.o., w której określono ich wartość na kwotę 3.000.000,00 zł, zawyżając tym samym ich wartość, w wyniku czego doprowadził do przyjęcia w dniu 20.12.2000 r. na rachunek Gospodarstwa Rolnego W. K. kwoty 3.000.000,00 zł, czym udaremnił lub znacznie utrudnił stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy z ww. wyłudzonego kredytu, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 299 § 1 k.k. i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. zw. z art. 12 k.k.;

II. w dniach 27 i 28 grudnia 2000 r. w W. i w C., będąc „Notariuszem Kancelarii Notarialnej - M. S.”, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. W., M. W., M. W. oraz A. J. i Z. J., udzielił pomocy R. S. i J. K. - Zarządowi Przedsiębiorstwa Rolnego „G.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, nie posiadającego zdolności kredytowej, do wyłudzenia w dniu 28.12.2000 r., z Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., kredytu nr (...) w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej z przeznaczeniem na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej położonej w m. R., W. i B. w wysokości 371.443,00 Euro o równowartości 1.411.111,96 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym R. S. i J. K. nie mieli zamiaru ani możliwości spłaty zobowiązań i doprowadzili Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.535.449,48 zł, w ten sposób, że poświadczając nieprawdę w aktach notarialnych, w dniu 27.12.2000 r. pomógł w przenoszeniu własności ww. nieruchomości pomiędzy R. W. i J. G., a M. W., J. W. i M. W., poprzez sporządzenie fikcyjnej warunkowej umowy kupna ww. nieruchomości (akt notarialny repertorium A nr (...)) oraz fikcyjnej umowy przenoszącej własność ww. nieruchomości (akt notarialny repertorium A nr (...)) dotyczących działki nr 127 w m. B., potwierdzającej fakt zbycia nieruchomości na rzecz J. W., M. W. i M. W., w których określono jej wartość na kwotę 62.900,00 zł i w umowie - akcie notarialnym repertorium A nr (...) oświadczone, że nabywana nieruchomość wejdzie w skład prowadzonego przez M. W. oraz M. W. i J. W. gospodarstwa rolnego, podczas gdy w rzeczywistości M. W., M. W. i J. W. nie byli

właścicielami przedmiotowej nieruchomości, fikcyjnej umowy sprzedaży nieruchomości pomiędzy J. W., M. W. i M. W., a Z. J. i A. J. (akt notarialny repertorium A nr (...) dotyczący działki nr [...]27 w m. B. i działki nr [...]5 w m. R.), potwierdzającej fakt zbycia nieruchomości na rzecz Z. J. i A. J., w której określono wartość tej nieruchomości na kwotę 1.450.000,00 zł, oraz wskazano, że nabywane nieruchomości wejdą w skład prowadzonego przez nich gospodarstwa rolnego, podczas gdy w rzeczywistości Z. J. i A. J. nie byli właścicielami przedmiotowej nieruchomości oraz fikcyjnej umowy sprzedaży nieruchomości pomiędzy Z. J. i A. J., a J. K. i R. S. (akt notarialny repertorium A nr (...)), potwierdzającej fakt zbycia nieruchomości na rzecz Przedsiębiorstwa Rolnego „G.” sp. z o.o., w której określono wartość nieruchomości na kwotę 1.500.000 zł, zawyżając tym samym jej wartość, w wyniku czego doprowadził do przyjęcia w dniu 28.12.2000 r. przez A. J. na jego rachunek bankowy kwoty 1.411.111,96 zł, czym udaremnił lub znacznie utrudnił stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy z wyłudzonego ww. kredytu, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

III. w okresie od 14 lutego 2001 r. do 20 lutego 2001 r. w W. i w C., będąc „Notariuszem Kancelarii Notarialnej - M. S.”, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z W. W. i M. W., udzielił pomocy M. J. - właścicielce Gospodarstwa Rolnego w Ż. nie posiadającego zdolności kredytowej oraz M. W. do wyłudzenia w dniu 19.02.2001 r., z Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., kredytu w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej w m. B., zakup kombajnu, ciągnika oraz maszyn rolniczych, zakup urządzeń do hodowli indyków w wysokości 814.910,00 Euro o równowartości 3.000.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym M. J. nie miała zamiaru ani możliwości spłaty zobowiązań i doprowadziła Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.528.294,49 zł, w ten sposób, że potwierdzając nieprawdę w aktach notarialnych, w dniu 14.02.2001 r. pomógł w przenoszeniu własności ww.

nieruchomości pomiędzy M. S. reprezentującym Przedsiębiorstwo Rolnicze „W.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a W. W. i M. W., poprzez sporządzenie fikcyjnej umowy kupna nieruchomości (akt notarialny repertorium A nr (...)), potwierdzającej fakt zbycia nieruchomości na rzecz W. W. i M. W., w której określono jej wartość na kwotę 1.010.000,00 zł oraz wskazano, że nabywana nieruchomość wejdzie w skład prowadzonego przez nich gospodarstwa rolnego, podczas gdy w rzeczywistości W. W. i M. W. nie byli właścicielami przedmiotowej nieruchomości oraz fikcyjnej umowy sprzedaży ww. nieruchomości pomiędzy W. W. i M. W., a M. J. (akt notarialny repertorium A nr (...)), potwierdzającej fakt zbycia nieruchomości na rzecz M. J., w której określono jej wartość na kwotę 3.000.000,00 zł, zawyżając tym samym jej wartość, w wyniku czego doprowadził do przyjęcia w dniu 20.02.2001 r. na rachunek Gospodarstwa Rolnego W. W. kwoty 2.879.720,01 zł, czym udaremnił lub znacznie utrudnił stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy z wyłudzonego ww. kredytu, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

IV. w dniach 17 i 20 sierpnia 2001 r. w W. i w C., będąc „Notariuszem Kancelarii Notarialnej - M. S.”, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, udzielił pomocy M. W., M. W. i J. W. do wyłudzenia w dniu 20.08.2001 r. z Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C. kredytu nr (...) w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej w miejscowości G. w wysokości 514.240.00 Euro o równowartości 2.048.577,89 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, w ten sposób, że poświadczając nieprawdę w aktach notarialnych, w dniu 17.08.2001 r. pomógł w przenoszeniu własności ww. nieruchomości pomiędzy M. O. reprezentującym Rolnicze Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Z.” sp. z o.o. a R. S. i T. S., poprzez sporządzenie fikcyjnej umowy kupna nieruchomości (akt notarialny repertorium A nr (...)), potwierdzającej fakt zbycia nieruchomości na rzecz R. S. i T. S., w której określono jej wartość na kwotę 400.000,00 zł i

wskazano, że nabywana nieruchomość utworzy gospodarstwo rolne, podczas gdy w rzeczywistości R. S. i T. S. nie byli właścicielami przedmiotowej nieruchomości oraz fikcyjnej umowy sprzedaży ww. nieruchomości pomiędzy R. S. i T. S., a M. W. (akt notarialny repertorium A nr (...)), potwierdzającej fakt zbycia nieruchomości na rzecz M. W., w której określono jej wartość na kwotę 2.500.000,00 zł, zawyżając tym samym jej wartość, w wyniku czego doprowadził do przyjęcia w dniu 20.08.2001 r. kwoty 2.0.033,63 zł na rachunek prowadzonego przez R. S. gospodarstwa rolnego „hodowla tusz i trzody chlewnej”, czym udaremnił lub znacznie utrudnił stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy z wyłudzonego ww. kredytu, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

J. Ł. został oskarżony o to, że:

I. w dniu 12 października 2000 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z E. Ł., J. W. i M. W., nie posiadając zdolności kredytowej, zawarł z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup kombajnu buraczanego marki H. w wysokości 185.596,00 Euro o równowartości 736.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadził Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 525.322,46 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

II. w dniu 02 lipca 2001 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił pomocy, M. W. - prezesowi Przedsiębiorstwa Rolnego „W.” nie posiadającemu zdolności kredytowej, w wyłudzeniu z Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., kredytu nr (...) w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboża, towarów handlowych, środków do produkcji) w wysokości 299.000,00 Euro o równowartości 1.029.277,60 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, przy czym M. W. nie miał zamiaru ani możliwości spłaty zobowiązań, w ten sposób, że wystawił poświadczającą

nieprawdę fakturę nr RR (...) będącą podstawą do uruchomienia kredytu, a następnie przyjął na rachunek prowadzonego przez siebie Gospodarstwa Rolnego 999.856,00 zł i tego samego dnia przelał tę kwotę na rachunek Gospodarstwa Rolnego - M. W., czym udaremnił lub znacznie utrudnił stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy z wyludzonego kredytu, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 299 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.;

E. L. została oskarżona o to, że:

w dniu 12 października 2000 r. w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. Ł., J. W. i M. W., nie posiadając zdolności kredytowej, zawarła z Bankiem (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., umowę kredytu w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup kombajnu buraczanego marki H. w wysokości 185.596,00 Euro o równowartości 736.000,00 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty całości zobowiązań, przy czym doprowadziła Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 525.322,46 zł, działając na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.;

U. W. została oskarżona o to, że:

w okresie od 27 czerwca 2000 r. do 2003 r. w C., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie z ustalonymi osobami, jako Inspektor Kredytowy Zespołu Obsługi Klientów (...) Bank (...) S.A. Oddział Centrum w G. - Oddział w C., ponosząc odpowiedzialność za wykonanie zadań wynikających z normatywnych aktów prawnych, przepisów wewnętrznych, wytycznych ustanowionych przez organy Banku (...) I Dyrektora Oddziału Regionalnego wydawanych na podstawie ustawy „prawo bankowe”, poprzez niedopełnienie obowiązków służbowych w zakresie nadzoru nad mieniem banku i gospodarowanie nim w procesie kredytowania, wyrządziła temu bankowi szkodę majątkową w wielkich rozmiarach, w szczególności w ten sposób, że zebrano nierzetelną i niekompletną dokumentację dotyczącą sytuacji finansowej kredytobiorcy przed udzieleniem kredytu i w okresie spłaty, nie zbadano zdolności kredytowej kredytobiorców,

nienależycie i nierzetelnie monitorowano przebieg spłaty kredytu oraz zmian zdolności kredytowej, nie dokonywano oceny proponowanego zabezpieczenia, nie przeprowadzono analizy formalno-prawnej przedkładanych dokumentów pod kątem ich autentyczności i aktualności, niezasadnie zmieniano formy zabezpieczenia, przyjmowano dokumenty niekompletne bez wymaganych załączników mających stanowić zabezpieczenie kredytów, zaniechano egzekucji wymaganych zobowiązań:

1. przy udzielaniu na rzecz „S.”

- kredytu nr (...) z dnia 29.06.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej w kwocie 613.000,000 Euro na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) co stanowiło równowartość 2.503.553,30 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.791.379,74 zł, stały się niemożliwe do odzyskania,

2. przy udzielaniu na rzecz Przedsiębiorstwa Rolnego „G.” sp. z o.o. w G.

- kredytu nr (...) z dnia 20.12.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej położonej w m. G. i O. w wysokości 790.597,00 Euro co stanowiło równowartość 3.000.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 3.078.451,09 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 28.12.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej położonej w m. R., W. i B. w wysokości 371.443,00 Euro co stanowiło równowartość 1.500.000 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.535.449,48 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

3. przy udzielaniu na rzecz A. W.

- kredytu nr (...) z dnia 14.03.2001 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na budowie domu jednorodzinnego położonego w m. Ł. w wysokości 108.850,00 CHF co stanowiło równowartość 265.000.00 zł powodując, że należności banku w kwocie 304.698,74 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

4. przy udzielaniu kredytów na rzecz M. W.

- kredytu nr (...) z dnia 18.07.2001 r. mieszkaniowego w.” na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na remoncie i modernizacji domu jednorodzinnego położonego w m. B. w wysokości 257.700,00 CHF co stanowiło równowartość

612.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 747.868,28 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 28.12.2001 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na zakupie, remoncie i modernizacji nieruchomości zabudowanej budynkami mieszkalno-usługowymi położonej w m. B. w wysokości 102.300,00 Euro co stanowiło równowartość 360.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 461.565,39 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

5. przy udzieleniu na rzecz Przedsiębiorstwa „M.” sp. z o.o. w P.

- kredytu nr (...) z dnia 26.07.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboża, towarów handlowych) w wysokości 250.200,00 Euro co stanowiło równowartość 936.473,58 zł powodując, że należności banku w kwocie 726.617,65 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 28.09.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie polskiej na finansowanie skupu zbóż krajowych od producentów krajowych i ich przechowywanie z wyłączeniem zbóż do produkcji wyrobów alkoholowych ze zbiorów 2001 w ilości 3.000 ton pszenicy w wysokości 1.480.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 731.000,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

6. przy udzieleniu na rzecz M. W.

- kredytu nr (...) z dnia 10.08.2001 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na remoncie i modernizacji lokalu mieszkalnego położonego w m. B. w wysokości 119.200,00 Euro co stanowiło równowartość 447.512,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 514.812,29 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

7. przy udzieleniu na rzecz J. W.

- kredytu nr (...) z dnia 22.08.2001 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie zakupu domu mieszkalnego położonego w miejscowości P. w wysokości 159.270,00 Euro co stanowiło równowartość 628.782,03 zł powodując, że należności banku w kwocie 708.682,27 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

8. przy udzielaniu na rzecz „R. spółka jawna w O.

- kredytu nr (...) z dnia 28.09.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zakup cukru i mąki) w wysokości

210.380,00 Euro co stanowiło równowartość 821.113,14 zł powodując, że należności banku w kwocie 743.450,31 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 29.04.2002 r. kredytu obrotowego w rachunku kredytowym w walucie polskiej na zakup towaru w wysokości 835,000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 820.000,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

9. przy udzielaniu na rzecz „M.” sp. z o.o. w P.

- kredytu nr (...) z dnia 11.07.2002 r. inwestycyjnego w rachunku kredytowym w walucie wymiennej na zakup zabudowanej nieruchomości położonej w m. J. w wysokości 105.000 Euro co stanowiło równowartość 445.910,00 zł, powodując, że należności banku w kwocie 424.280,91 zł stały się niemożliwe do odzyskania, czym spowodowała łączne straty w wielkich rozmiarach w wysokości 13.588.256,15 zł na szkodę Banku (...) S.A.

tj. o czyn z art. 296 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

Ż. R. została oskarżona o to, że:

w okresie od 29 grudnia 1999 r. do 2003 r. w C., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie z ustalonymi osobami, jako Inspektor Kredytowy Zespołu Obsługi Klientów (...) Bank (...) S.A. Oddział Centrum w G. - Oddział w C. i z tego tytułu kierując działalnością Oddziału i ponosząc odpowiedzialność za wykonanie zadań wynikających z normatywnych aktów prawnych, przepisów wewnętrznych, wytycznych ustanowionych przez organy Banku (...) I Dyrektora Oddziału Regionalnego wydawanych na podstawie ustawy „prawo bankowe”, poprzez niedopełnienie obowiązków w zakresie nadzoru nad mieniem banku i gospodarowanie nim, wyrządziła temu bankowi szkodę majątkową w wielkich rozmiarach, w szczególności w ten sposób, że zebrano nierzetelną i niekompletną dokumentację dotyczącą sytuacji finansowej kredytobiorcy przed udzieleniem kredytu i w okresie spłaty, nie zbadano zdolności kredytowej kredytobiorców, nienależycie i nierzetelnie monitorowano przebieg spłaty kredytu oraz zmian zdolności kredytowej, nie dokonywano oceny proponowanego zabezpieczenia, nie przeprowadzono analizy formalno-prawnej przedkładanych dokumentów pod kątem ich autentyczności i aktualności, niezasadnie zmieniano formy zabezpieczenia, przyjmowano dokumenty niekompletne bez wymaganych załączników mających

stanowiąc zabezpieczenie kredytów, zaniechano egzekucji wymaganych zobowiązań:

1. przy udzieleniu na rzecz „K.” Spółka Cywilna – M. i J. W. w B. (później Zakład Pracy Chronionej „K.”)

- kredytu nr (...) z dnia 30.12.1999 r. inwestycyjnego preferencyjnego z dopłatą Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na modernizację młyna zbożowego - w wysokości 150.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 109.520,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 05.07.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) w wysokości 864.880,00 Euro co stanowiło równowartość 3.500.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 2.667.695,65 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 06.10.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże paszowe oraz kukurydza) w wysokości 204.772,00 Euro co stanowiło równowartość,

- kredyt nr (...) z dnia 16.02.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboża) w wysokości 374.000,00 Euro co stanowiło równowartość 1.400.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.322.257,47 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

2. przy udzielaniu na rzecz Gospodarstwa Rolnego M. W. w S.

- kredytu nr (...) z dnia 20.01.2000 r. w walucie polskiej w rachunku bieżącym na pokrycie wymaganych zobowiązań kredytobiorcy wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 3.000.000,00 zł podwyższonego aneksem nr 1 z dnia 28 lutego 2000 r. o 500.000,00 zł do kwoty 3.500.000 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.450.126,30 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 10.01.2001 r. obrotowego w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków do produkcji rolnej w wysokości 725.300,00 Euro, co stanowiło równowartość 2.800.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 2.483.464,24 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

3. przy udzielaniu na rzecz Przedsiębiorstwa „M.” sp. z o.o. w P.

- kredytu nr (...) z dnia 27.04.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże, mąka, cukier) w wysokości

488.243,61 Euro co stanowiło równowartość 1.900.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.402.944,04 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

4. przy udzielaniu na rzecz Przedsiębiorstwo Rolno-Spożywcze „K.” - J. W. w W.

- kredytu nr (...) z dnia 12.07.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) w wysokości 751.428,00 Euro co stanowiło równowartość 3.000.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 2.427.864,31 zł, stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 09.08.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup młyna zbożowego w m. P. w wysokości 156.636,00 Euro co stanowiło równowartość 610.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 514.983,41 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 20.11.2000 r. w rachunku kredytowym na zakup nieruchomości położonej w m. J. w wysokości 48.272,00 Euro co stanowiło równowartość 184.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 56.390,31 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 15.02.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków do produkcji rolnej (zakup środków obrotowych - cukru i zboża) w wysokości 211.650,0 Euro co stanowiło równowartość 800.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 798.536,52 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

5. przy udzielaniu na rzecz „R. spółka jawna w O.

- kredytu nr (...) z dnia 20.07.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) w wysokości 506.418,00 Euro co stanowiło równowartość 2.034.382,39 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.478.422,14 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 29.12.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboża) w wysokości 394.903,00 Euro co stanowiło równowartość 1.522.114,12 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.394.251,20 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

6. przy udzielaniu na rzecz J. i E. Ł.

- kredytu nr (...) z dnia 12.10.2000 r. w walucie wymienialnej na zakup kombajnu buraczanego marki H. w wysokości 185.596,00 Euro, co stanowi równowartość 736.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 525.322,46 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

7. przy udzielaniu na rzecz I. sp. z o.o. w S.

- kredytu nr (...) z dnia 26.01.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup nieruchomości (E.) położonej w m. W. w wysokości 918.510,00 Euro co stanowiło równowartość 3.500.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 3.790.418,96 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 26.01.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków do produkcji rolnej (zakup środków obrotowych - kukurydza i cukier) w wysokości 262.430,00 Euro co stanowiło równowartość 1.000.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 872.972,17 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

8. przy udzielaniu na rzecz PPUH „P.” sp. z o.o., w P.

- kredytu nr (...) z dnia 29.01.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków do produkcji rolnej (zakup środków obrotowych, nawozów, środków ochrony roślin, paliwa, paszy, zakup stada podstawowego indyków, usług rolniczych) w wysokości 451.240,00 Euro co stanowiło równowartość 1.700.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.420.317,23 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 11.05.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na finansowanie zobowiązań wynikających z bieżącej działalności gospodarczej (zakup piskląt indyckich, paszy, nawozów, środków ochrony roślin, produkcji w toku, paliwa, usług rolniczych i weterynaryjnych) w wysokości 422.850,00 Euro co stanowiło równowartość 1.500.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.719.783,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 15.06.2001 r. w walucie polskiej w rachunku bieżącym na pokrycie wymagalnych zobowiązań kredytobiorcy wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 1.000.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.000.000 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

9. przy udzielaniu na rzecz Gospodarstwa Rolnego - M. J.

- kredytu nr (...) z dnia 19.02.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej w m. B., zakup kombajnu, ciągnika oraz maszyn rolniczych, zakup urządzeń do hodowli indyków w wysokości 814.910,00 Euro co stanowiło

10. przy udzielaniu na rzecz Przedsiębiorstwa Rolnego „W.” sp. z o.o. w W.

- kredytu nr (...) z dnia 02.07.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboża, towarów handlowych, środków do produkcji) w wysokości 299.000 Euro co stanowiło równowartość 1.029.277,60 zł powodując, że należności banku w kwocie 780.488,72 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

11. przy udzielaniu na rzecz Gospodarstwa Rolnego - M. W. w B.

- kredytu nr (...) z dnia 20.08.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej w miejscowości G. w wysokości 514.240,00 Euro co stanowiło równowartość 2.048.577,89 zł powodując, że należności banku w kwocie 2.051.955,77 zł stały się niemożliwe do odzyskania, czym spowodowała łączne straty w wielkich rozmiarach w wysokości 32.402.288,32 zł na szkodę Banku (...) S.A.

tj. o czyn z art. 296 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

A. K. została oskarżona o to, że:

w okresie od 24 października 2001 r. do 2003 r. w C., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie z ustalonymi osobami, jako Inspektor Kredytowy Zespołu Obsługi Klientów (...) Bank (...) S.A. Oddział Centrum w G. - Oddział w C., ponosząc odpowiedzialność za wykonanie zadań wynikających z normatywnych aktów prawnych, przepisów wewnętrznych, wytycznych ustanowionych przez organy Banku (...) I Dyrektora Oddziału Regionalnego wydawanych na podstawie ustawy „prawo bankowe”, poprzez niedopełnienie obowiązków służbowych w zakresie nadzoru nad mieniem banku i gospodarowanie nim w procesie kredytowania, wyrządziła temu bankowi szkodę majątkową w wielkich rozmiarach, w szczególności w ten sposób, że nie zachowała należytej staranności przy ocenie dokumentacji kredytowej, gdzie zebrano nierzetelną i niekompletną dokumentację dotyczącą sytuacji finansowej kredytobiorcy przed udzieleniem kredytu i w okresie spłaty, nie zbadano zdolności kredytowej kredytobiorców, nienależycie i nierzetelnie

monitorowano przebieg spłaty kredytu oraz zmian zdolności kredytowej, nie dokonywano oceny proponowanego zabezpieczenia, nie przeprowadzono analizy formalno-prawnej przedkładanych dokumentów pod kątem ich autentyczności i aktualności, niezasadnie zmieniano formy zabezpieczenia, przyjmowano dokumenty niekompletne bez wymaganych załączników mających stanowić zabezpieczenie kredytów, zaniechano egzekucji wymaganych zobowiązań:

1. przy udzieleniu na rzecz M. J. kredytu nr (...) z dnia 24.10.2001 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów zakupu nieruchomości zabudowanej kompleksem dworskim położonym w m. F. w wysokości 379.000,00 Euro co stanowiło równowartość 1.406.241,60 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.633.112,14 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

2. przy udzieleniu na rzecz P. i G. B. kredytu nr (...) z dnia 22.03.2002 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na remoncie i modernizacji domu jednorodzinnego położonego w miejscowości W. [...] B. w wysokości 27.630 Euro co stanowiło równowartość 97.445,48 zł powodując, że należności banku w kwocie 87.451,15 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

3. przy udzieleniu na rzecz S. i B. W. pożyczki hipotecznej nr (...) z dnia 29.04.2002 r. w wysokości 40.140 Euro co stanowiło równowartość 145.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 178.967,07 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

czym spowodowała łączne straty w wielkich rozmiarach w wysokości 1.899.53036 zł na szkodę Banku (...) S.A.

tj. o czyn z art. 296 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

Piotr Budziński został oskarżony o to, że:

w okresie od września 2000 r. do dnia 12 października 2000 r. w I. i C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc doradcą rolnym, wspólnie i w porozumieniu z W. S., poprzez sporządzenie w miesiącu wrześniu 2000 r. zawierającego nieprawdziwe dane „Planu Produkcyjno-Finansowego na zakup kombajnu buraczanego marki H. w ramach kredytu obrotowego w walucie Euro z Banku (...) Oddział C., udzielił pomocy E. Ł. i J. Ł. oraz J. W. i M. W. w wyłudzeniu w dniu 12 września 2000 r., z Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., kredytu w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup

kombajnu buraczanego marki H. w wysokości 185.596,00 Euro o równowartości 73.6.000,00 zł, przy czym miał świadomość, że E. Ł. i J. Ł. oraz J. W. i M. W. uzyskują kredyt w oparciu o nierzetelne i nieprawdziwe dane w postaci zawierającego nieprawdę „Planu Produkcyjno-Finansowego” i doprowadzili Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 525.322,46 zł, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,
tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. art. 297 § 1 k.k.;

W. S. został oskarżony o to, że:

w okresie od września 2000 r. do dnia 12 października 2000 r. w I. i C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc doradcą rolnym, wspólnie i w porozumieniu z P. B., poprzez sporządzenie w miesiącu wrześniu 2000 r. zawierającego nieprawdziwe dane „Planu Produkcyjno - Finansowego na zakup kombajnu buraczanego marki H. w ramach kredytu obrotowego w walucie Euro z banku (...) "Oddział C.", udzielił pomocy E. Ł. i J. Ł. oraz J. W. i M. W. w wyłudzeniu w dniu 12 września 2000 r., z Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział Centrum w G. Oddział w C., kredytu w walucie wymienialnej nr (...) z przeznaczeniem na zakup kombajnu buraczanego marki H. w wysokości 185.596,00 Euro o równowartości 736.000.00 zł, przy czym miał świadomość, że E. Ł. i J. Ł. oraz J. W. i M. W. uzyskują kredyt w oparciu o nierzetelne i nieprawdziwe dane w postaci zawierającego nieprawdę „Planu Produkcyjno-Finansowego” i doprowadzili Bank (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 525.322,46 zł, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna,
tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. art. 297 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w B. wyrokiem z dnia 30 czerwca 2016 r., sygn. akt XI K (...):

1. uznał oskarżonego M. W. za winnego popełnienia opisanego w pkt. XXII wyroku czynu, polegającego na tym, że we wniosku kredytowym z dnia 18 lipca 2001 r. złożonym w Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział w C. w celu uzyskania dla siebie kredytu, przedłożył nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania, kredytu, że nie posiada kredytów w innych bankach, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. czynu z art. 297 § 1 k.k.

2. uznał oskarżonego M. W. za winnego popełnienia opisanego w pkt. XXIV wyroku czynu, polegającego na tym, że działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w tym z M. W., we wniosku kredytowym z dnia 09 sierpnia 2001 r. złożonym w Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział w C. w celu uzyskania kredytu mieszkaniowego w. na rzecz M. W., przedłożono nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu odnośnie przeznaczenia kredytu na remont i modernizację domu M. W., gdy w rzeczywistości wykorzystano kredyt na budowę nowego domu i ogrodzenia nieruchomości innej niż wskazanej we wniosku, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. czynu z art. 297 § 1 k.k.

3. uznał oskarżonego M. W. za winnego popełnienia opisanego w pkt. XXVIII wyroku czynu, polegającego na tym, że we wniosku kredytowym z dnia 28 grudnia 2001 r. złożonym w Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział w C. w celu uzyskania dla siebie kredytu, przedłożył nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, że nie posiada kredytów w innych bankach, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. czynu z art. 297 § 1 k.k.

4. uznał oskarżonego M. W. za winnego popełnienia opisanego w pkt. XXIX wyroku czynu, polegającego na tym, że działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w tym z G. B. i P. B., we wniosku kredytowym z dnia 13 marca 2002 r. złożonym w Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział w C. w celu uzyskania kredytu mieszkaniowego w. na rzecz G. B. i P. B., przedłożono nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu odnośnie przeznaczenia kredytu na remont budynku, gdy w rzeczywistości kredyt został przekazany M. W. i J. W., czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. czynu z art. 297 § 1 k.k.

5. uznał oskarżonego M. W. za winnego popełnienia opisanego w pkt. XXX wyroku czynu, polegającego na tym, że działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w tym z A. W., we wniosku kredytowym z dnia 29 kwietnia 2002 r. złożonym w Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział w C. w celu uzyskania kredytu na rzecz Spółki Jawnej „R. w O., podpisanego przez A. W., przedłożono nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym

znaczeniu dla uzyskania kredytu odnośnie przeznaczenia kredytu na finansowanie działalności bieżącej - zakup zboża, gdy w rzeczywistości kredyt został w całości przekazany na rachunek Przedsiębiorstwa Rolno - Spożywczego „K.” J. W. i wykorzystany na spłatę uzyskanego wcześniej kredytu, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. czynu z art. 297 § 1 k.k.

6. uznał oskarżonego M. W. za winnego popełnienia opisanego w pkt. XXXI wyroku czynu, polegającego na tym, że działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, we wniosku kredytowym z dnia 24 kwietnia 2002 r. złożonym w Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział w C. w celu uzyskania pożyczki hipotecznej na rzecz B. W. i S. W., przedłożono nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki odnośnie przeznaczenia pożyczki, która została przekazana M. W. i J. W., czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. czynu z art. 297 § 1 k.k.;

7. ustalając, iż wskazane w pkt. 1-6 czyny zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, na podstawie art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu M. W. karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

8. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył na poczet orzeczonej w pkt. 7 wyroku kary pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 31.08.2004 r. do dnia 15.07.2005 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

9. na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierzył oskarżonemu M. W. karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, przyjmując wymiar stawki dziennej za równoważny kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych;

10. uznał oskarżonego M. W. za winnego popełnienia opisanego w pkt. V wyroku czynu, polegającego na tym, że działając w C. wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w tym z M. W. we wniosku kredytowym z dnia 20 czerwca 2000 r. złożonym w Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział w C. w celu uzyskania kredytu, przedłożono nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki odnośnie przeznaczenia kredytu na zakup środków obrotowych zboża i cukru, który w większości został

przekazany na rachunek Przedsiębiorstwa Rolno - Spożywczego „K.” J. W. z przeznaczeniem na „spłatę linii kredytowej w rachunku bieżącym”, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. czynu z art. 297 § 1 k.k.;

11. uznał oskarżonego M. W. za winnego popełnienia opisanego w pkt. XV wyroku czynu, polegającego na tym, że działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w tym z P. B., we wniosku kredytowym z dnia 21 stycznia 2001 roku złożonym w Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział w C. w celu uzyskania kredytu na rzecz Spółki z o.o. „I.” w S., podpisanego przez P. B. przedłożono nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu odnośnie przeznaczenia kredytu na zakup kukurydzy i cukru, gdy w rzeczywistości kredyt został w znacznej części przekazany na rachunek spółki „E.” z przeznaczeniem na zakup wierzytelności Skarbu Państwa - E. w W., czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. czynu z art. 297 § 1 k.k.;

12. uznał oskarżonego M. W. za winnego popełnienia opisanego w pkt. XVIII wyroku czynu, polegającego na tym, że działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w tym z A. W., we wniosku kredytowym z dnia 14 marca 2001 roku złożonym w Banku (...) Spółka Akcyjna Oddział w C. w celu uzyskania kredytu mieszkaniowego w. na rzecz A. W., przedłożono nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu odnośnie przeznaczenia kredytu na budowę domu jednorodzinnego położonego w miejscowości Ł., gdy w rzeczywistości kredyt został przekazany na rachunek Zakładu Pracy Chronionej „K.” M. i M. W. tytułem „za usługi”, czym działał na szkodę Banku (...) Spółka Akcyjna, tj. czynu z art. 297 § 1 k.k.;

13. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego M. W. o czyny opisane w pkt. 10, 11 i 12, albowiem nastąpiło przedawnienie karalności;

14. uniewinnił oskarżonego M. W. od popełnienia czynów opisanych w punktach I, II, III, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XVI, XVII, XIX, XX, XXI, XXIII, XXV, XXVI, XXVII wyroku;

15. uznał oskarżoną M. D. za winną popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od 19 września 1996 r. do 2003 r. w C., działając w wykonaniu z

góry powziętego zamiaru, wspólnie z ustalonymi osobami, pełniąc funkcję Dyrektora Oddziału (...) Bank (...) S.A. Oddział Centrum w G. - Oddział w C. i z tego tytułu kierując działalnością Oddziału i ponosząc odpowiedzialność za wykonanie zadań wynikających z normatywnych aktów prawnych, przepisów wewnętrznych, wytycznych ustanowionych przez organy Banku (...) I Dyrektora Oddziału Regionalnego wydawanych na podstawie ustawy „prawo bankowe”, będąc osobą uprawnioną do podejmowania decyzji we wszystkich sprawach związanych z funkcjonowaniem Oddziału, podejmowania decyzji kredytowych w ramach przyznanych jej kompetencji przez Dyrektora Oddziału Regionalnego i odpowiedzialną za nadzór nad pracą Wydziałów, podejmowania decyzji w zakresie udzielania kredytów, podpisywania decyzji o udzieleniu lub odmowie udzielenia kredytów, udziału w posiedzeniach komitetów kredytowych, podejmowania decyzji dotyczących zmian warunków umów kredytowych, przeprowadzania bieżącej kontroli pracowników bezpośrednio podległych w zakresie prawidłowości wykonywania wszystkich powierzonych im czynności, poprzez niedopełnienie obowiązków w zakresie nadzoru nad mieniem banku i gospodarowaniem nim, wyrządziła temu bankowi szkodę majątkową w wielkich rozmiarach, poprzez niedopełnienie należytej staranności, w szczególności w ten sposób, że zebrano nierzetelną i niekompletną dokumentację dotyczącą sytuacji finansowej kredytobiorcy przed udzieleniem kredytu i w okresie spłaty, nie zbadano zdolności kredytowej kredytobiorców, nienależycie i nierzetelnie monitorowano przebieg spłaty kredytu oraz zmian zdolności kredytowej, nie dokonywano oceny proponowanego zabezpieczenia, nie przeprowadzono analizy formalno-prawnej przedkładanych dokumentów pod kątem ich autentyczności i aktualności, niezasadnie zmieniano formy zabezpieczenia, przyjmowano dokumenty niekompletne bez wymaganych załączników mających stanowić zabezpieczenie kredytów, zaniechano egzekucji wymaganych zobowiązań:

przy udzieleniu na rzecz „K.” Spółka Cywilna – M. i J. W. w B. (później Zakład Pracy Chronionej „K.”)

- kredytu nr (...) z dnia 24.09.1996 r. inwestycyjnego na finansowanie zakupu i rozbudowy młyna, zakupu maszyn i urządzeń, środków transportu oraz magazynów

zbożowych w wysokości 1.500.000,00 zł, należności banku w kwocie 472.615,11 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 17.07.1998 r. inwestycyjnego preferencyjnego z dopłatą Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na zakup laboratorium wraz z wyposażeniem szafy sterowniczej procesu technologicznego oraz paczkarki w wysokości 150.000,00 zł, należności banku w kwocie 24.999,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 30.12.1999 r. inwestycyjnego preferencyjnego z dopłatą Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na modernizację młyna zbożowego w wysokości 150.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 109.520,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 05.07.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) w wysokości 864.880,0 Euro co stanowiło równowartość 3.500.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 2.667.695,65 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 06.10.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże paszowe oraz kukurydza);

- kredytu nr (...) z dnia 16.02.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboża) w wysokości 374.000,00 Euro co stanowiło równowartość 1.400.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.322.257,47 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

przy udzielaniu na rzecz Gospodarstwa Rolnego M. W. w S.

- kredytu nr (...) z dnia 20.01.2000 r. w walucie polskiej w rachunku bieżącym na pokrycie wymaganych zobowiązań kredytobiorcy wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 3.000.000,00 zł podwyższonego aneksem nr 1 z dnia 28 lutego 2000 r. o 500.000,00 zł do kwoty 3.500.000 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.450.126,30 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 10.01.2001 r. obrotowego w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków do produkcji rolnej w wysokości 725.300,00 Euro, co stanowiło równowartość 2.800.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 2.483.464,24 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 12.09.2002 r. obrotowego w rachunku kredytowym w walucie polskiej na zakup środków obrotowych do prowadzonej działalności w wysokości 600.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 600.000 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
przy udzielaniu na rzecz Przedsiębiorstwa „M.” sp. z o.o. w P.
- kredytu nr (...) z dnia 27.04.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże, mąka, cukier) w wysokości 488.243,61 Euro co stanowiło równowartość 1.900.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.402.944,04 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 26.07.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboża, towarów handlowych) w wysokości 250.200,00 Euro co stanowiło równowartość 936.473,58 zł powodując, że należności banku w kwocie 726.617,65 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 28.09.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie polskiej na finansowanie skupu zbóż krajowych od producentów krajowych i ich przechowywanie z wyłączeniem zbóż do produkcji wyrobów alkoholowych ze zbiorów 2001 w ilości 3.000 ton pszenicy w wysokości 1.480.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 731.000,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
przy udzielaniu na rzecz S. w P. kredytu nr (...) z dnia 29.06.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej w kwocie 613.000,000 Euro na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) co stanowi równowartość 2.503.553,30 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.791.379,74 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
przy udzielaniu na rzecz Przedsiębiorstwo Rolno - Spożywcze „K.” - J. W. w W.
- kredytu nr (...) z dnia 12.07.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) w wysokości 751.428.0 Euro co stanowiło równowartość 3.000.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 2.427.864,31 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 09.08.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup młyna zbożowego w m. P. w wysokości 156.636.0 Euro co stanowiło równowartość 610.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 514.983,41 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 20.11.2000 r. w rachunku kredytowym na zakup nieruchomości położonej w m. J. w wysokości 48.272,00 Euro co stanowiło równowartość 184.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 56.390,31 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 15.02.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków do produkcji rolnej (zakup środków obrotowych - cukru i zboża) w wysokości 211.650,00 Euro co stanowiło równowartość 800.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 798.536,52 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 09.05.2002 r. obrotowego w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup nieruchomości położonej w Ł. w wysokości 258.400,00 Euro co stanowiło równowartość 952.786,19 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.093.517,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania, przy udzielaniu na rzecz „R. spółka jawna w O.,
- kredytu nr (...) z dnia 20.07.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboże, cukier) w wysokości 506.418.0 Euro co stanowiło równowartość 2.034.382,39 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.478.422,14 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 29.12.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboża) w wysokości 394.903,00 Euro, co stanowiło równowartość 1.522.114,12 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.394.251,20 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 28.09.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zakup cukru i mąki) w wysokości 210.380,00 Euro co stanowiło równowartość 821.113,14 zł powodując, że należności banku w kwocie 743.450,31 zł stały się niemożliwe do odzyskania,
- kredytu nr (...) z dnia 29.04.2002 r. kredytu obrotowego w rachunku kredytowym w walucie polskiej na zakup towaru w wysokości 835.000.00 zł powodując, że należności banku w kwocie 820.000,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania, przy udzielaniu na rzecz J. i E. Ł.
- kredytu nr (...) z dnia 12.10.2000 r. w walucie wymienialnej na zakup kombajnu buraczanego marki H. w wysokości 185.596,00 Euro, co stanowi równowartość

736.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 525.322,46 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

przy udzielaniu na rzecz Przedsiębiorstwa Rolnego „G.” sp. z o.o. w G.

- kredytu nr (...) z dnia 20.12.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej położonej w m. G. i O. w wysokości 790.597,00 Euro co stanowiło równowartość 3.0.000.00 zł powodując, że należności banku w kwocie 3.078.451,09 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 28.12.2000 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej położonej w m. R., W. i B. w wysokości 371.443,00 Euro co stanowiło równowartość 1.411.111,96 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.535.449,48 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

przy udzielaniu na rzecz PPUH „P.” sp. z o.o. w P.

- kredytu nr (...) z dnia 09.01.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup materiałów do produkcji roślinnej, zwierzęcej, spirytusu surowego, zakup piskląt indyka hodowanego i usług rolniczych w wysokości 481.800,00 Euro co stanowiło równowartość 1.850.000.00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.647.648,23 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 29.01.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków do produkcji rolnej (zakup środków obrotowych, nawozów, środków ochrony roślin, paliwa, paszy, zakup stada podstawowego indyków, usług rolniczych) w wysokości 451.240,00 Euro co stanowiło równowartość 1.700.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.420.317,23zł . stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 11.05.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na finansowanie zobowiązań wynikających z bieżącej działalności gospodarczej (zakup piskląt indyckich, paszy, nawozów, środków ochrony roślin, produkcji w toku, paliwa, usług rolniczych i weterynaryjnych) w wysokości 422.850,00 Euro co stanowiło równowartość 1.500.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.719.783,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 15.06.2001 r. w walucie polskiej w rachunku bieżącym na pokrycie wymagalnych zobowiązań kredytobiorcy wynikających z prowadzonej

działalności gospodarczej w wysokości 1.000.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.000.000 zł stały się niemożliwe do odzyskania, przy udzielaniu na rzecz I. sp. z o.o. w S.

- kredytu nr (...) z dnia 26.01.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup nieruchomości (E.) położonej w m. W. w wysokości 918.510,00 Euro co stanowiło równowartość 3.500.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 3.790.418,96 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 26.01.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków do produkcji rolnej (zakup środków obrotowych - kukurydza i cukier) w wysokości 262.430,00 Euro co stanowiło równowartość 1.000.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 872.972,17 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

przy udzielaniu na rzecz Gospodarstwa Rolnego - M. J.

- kredytu nr (...) z dnia 19.02.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej w m. B., zakup kombajnu, ciągnika oraz maszyn rolniczych, zakup urządzeń do hodowli indyków w wysokości 814.910,00 Euro co stanowiło równowartość 3.0.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 3.528.294,49 zł stały się niemożliwe do odzyskania, przy udzielaniu na rzecz Przedsiębiorstwa Rolnego „W.” sp. z o.o. w W.

- kredytu nr (...) z dnia 22.02.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej położonej w m. W. w wysokości 931.840,00 Euro podwyższonego aneksem nr 1 z dnia 05.03.2001 r. do kwoty 953.100,00 Euro, co stanowiło równowartość 3.500.0.00 zł powodując, że należności banku w kwocie 4.058.500,86 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 02.07.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych (zboża, towarów handlowych, środków do produkcji) w wysokości 299.000 Euro co stanowiło równowartość 1.029.277,60 zł powodując, że należności banku w kwocie 780:488,72 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

przy udzielaniu na rzecz A. W.

- kredytu nr (...) z dnia 14.03.2001 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na budowie domu jednorodzinnego położonego w m. Ł. w

wysokości 108.850,00 CHF co stanowiło równowartość 265.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 304.698,74 zł stały się niemożliwe do odzyskania przy udzieleniu M. W. kredytu odnawialnego nr (...) z dnia 13.06.2001 r. w kwocie 50.000,00 zł powodując, że należności banku w powyższej kwocie stały się niemożliwe do odzyskania,

przy udzieleniu J. W. kredytu odnawialnego nr (...) z dnia 13.06.2001 r. w kwocie 50.000,00 zł powodując, że należności banku w powyższej kwocie stały się niemożliwe do odzyskania,

przy udzielaniu na rzecz M. W.

- kredytu nr (...) z dnia 18.07.2001 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na remoncie i modernizacji domu jednorodzinnego położonego w m. B. w wysokości 257.700,0 CHF co stanowiło równowartość 612.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 747.868,28 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z 28.12.2001 r. mieszkaniowego „w.” finansowanie kosztów inwestycji polegającej na zakupie, remoncie i modernizacji nieruchomości zabudowanej budynkami mieszkalno-usługowymi położonej w m. B. w wysokości 102.300,00 Euro co stanowiło równowartość 360.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 461.565,39 zł stały się niemożliwe do odzyskania, przy udzielaniu na rzecz „M.” sp. z o.o. w P.

- kredytu nr (...) z dnia 11.07.2002 r. inwestycyjnego w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości położonej w m. J. w wysokości 105.000 Euro co stanowiło równowartość 445.910,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 424.280,91 zł stały się niemożliwe do odzyskania, przy udzielaniu na rzecz Gospodarstwa Rolnego - E. W. w m. K.

- kredytu nr (...) z dnia 30.07.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych do produkcji rolnej oraz do produkcji indyków w wysokości 662.000,00 Euro co stanowiło równowartość 2.497.659,80 zł powodując, że należności banku w kwocie 2.604.739,79 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 14.12.2001 r. obrotowego w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych wynikających z prowadzonej

działalności w wysokości 281.497,91 Euro co stanowiło równowartość 990.0.00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.169.063,49 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 04.01.2002 r. obrotowego w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup środków obrotowych wynikających z prowadzonej działalności w wysokości 310.000,00 Euro co stanowiło równowartość 1.200.000.00 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.317.994,61 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

przy udzieleniu na rzecz M. W.

- kredytu nr (...) z dnia 10.08.2001 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na remoncie i modernizacji lokalu mieszkalnego położonego w m. B. w wysokości 119.200,00 Euro co stanowiło równowartość 447.512,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 514.812,29 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

przy udzielaniu na rzecz Gospodarstwa Rolnego - M. W. w B.

- kredytu nr (...) z dnia 20.08.2001 r. w rachunku kredytowym w walucie wymienialnej na zakup zabudowanej nieruchomości rolnej w miejscowości G. w wysokości 514.240,00 Euro co stanowiło równowartość 2.048.577,89 zł powodując, że należności banku w kwocie 2.051.955,77 zł stały się niemożliwe do odzyskania, przy udzielaniu na rzecz J. W.

- kredytu nr (...) z dnia 22.08.2001 r. mieszkaniowego „w” z przeznaczeniem na finansowanie zakupu domu mieszkalnego położonego w m. P. w wysokości 159.270,00 Euro co stanowiło równowartość 628.782,03 zł powodując, że należności banku w kwocie 708.682,27 zł stały się niemożliwe do odzyskania, przy udzielaniu na rzecz M. J.

- kredytu nr P. z dnia 24.10.2001 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów zakupu nieruchomości zabudowanej kompleksem dworskim położonym w m. F. w wysokości 379.000,00 Euro co stanowiło równowartość 1.406.241,60 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.633.112,14 zł stały się niemożliwe do odzyskania, przy udzieleniu M. W. kredytu odnawialnego nr (...) z dnia 10.12.2001 r. w kwocie 76.000,00 zł powodując, że należności banku w powyższej kwocie stały się niemożliwe do odzyskania,

przy udzielaniu na rzecz P. i G. B.

- kredytu nr (...) z dnia 22.03.2002 r. mieszkaniowego „w.” na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na remoncie i modernizacji domu jednorodzinnego położonego w miejscowości W. B. w wysokości 27.630 Euro co stanowiło równowartość 97.445,48 zł powodując, że należności banku w kwocie 87.451,15 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

przy udzielaniu na rzecz B. i S. W.

- pożyczki hipotecznej nr (...) z dnia 29.04.2002 r. w wysokości 40.140 Euro co stanowiło równowartość 145.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 178.967,07 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

przy udzielaniu na rzecz Gospodarstwa Rolnego - D. D.

- kredytu nr (...) z dnia 25.06.2002 r. obrotowego w rachunku kredytowym w walucie polskiej z przeznaczeniem na zakup środków obrotowych do prowadzonej działalności w wysokości 800.000 zł powodując, że należności banku w kwocie 777.988,00 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

- kredytu nr (...) z dnia 11.07.2002 r. inwestycyjnego w rachunku kredytowym w walucie polskiej z przeznaczeniem na zakup środków trwałych (kombajnów) w wysokości 1.090.000 zł powodując, że należności banku w kwocie 1.066.808,08 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

przy udzielaniu J. i B. M. kredytu obrotowego w rachunku kredytowym w walucie polskiej nr (...) na kwotę 1.450.000,00 zł powodując, że należności banku w kwocie 558.621,02 zł stały się niemożliwe do odzyskania,

czym spowodowała łączne straty w wielkich rozmiarach w wysokości 62.458.570,02 zł na szkodę Banku (...) S.A., tj. czynu z art. 296 § 1, 3 i 4 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. umorzył postępowanie karne wobec oskarżonej M. D., albowiem nastąpiło przedawnienie karalności,

16. uznał oskarżoną U. W. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, z tym ustaleniem, że nie dopełniła obowiązków służbowych poprzez niezachowanie należytej staranności oraz po wyeliminowaniu zarzutu, że zaniechano egzekucji wymaganych zobowiązań, tj. czynu z art. 296 § 1, 3 i 4 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. umorzył postępowanie karne wobec oskarżonej U. W., albowiem nastąpiło przedawnienie karalności,

17. uznał oskarżoną Ż. R. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, z tym ustaleniem, że nie dopełniła obowiązków służbowych poprzez niezachowanie należytej staranności oraz po wyeliminowaniu zarzutu, że zaniechano egzekucji wymaganych zobowiązań, tj. czynu z art. 296 § 1, 3 i 4 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. umorzył postępowanie karne wobec oskarżonej Ż. R., albowiem nastąpiło przedawnienie karalności,

18. uznał oskarżoną A. R. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu po wyeliminowaniu zarzutu, że zaniechano egzekucji wymaganych zobowiązań, z tym ustaleniem, że dopuściła się czynu z art. 296 § 1, 3 i 4 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. umorzył postępowanie karne wobec oskarżonej A. R., albowiem nastąpiło przedawnienie karalności,

19. uznał oskarżonego P. B. za winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że działając wspólnie i w porozumieniu z W. S., jako osoba uprawniona, w sporządzonym w miesiącu wrześniu 2000 r. w K. Planie Produkcyjno - Finansowym na zakup kombajnu buraczanego marki H. w ramach kredytu obrotowego w walucie Euro z banku (...) Oddział w C. poświadczył nieprawdę, że plan został opracowany na podstawie dokumentów i informacji udostępnionych przez pana J. Ł., gdy w rzeczywistości dane te pochodziły od R. S., tj. czynu z art. 271 § 1 k.k. i na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego P. B., albowiem nastąpiło przedawnienie karalności,

20. uznał oskarżonego W. S. za winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., jako osoba uprawniona, w sporządzonym w miesiącu wrześniu 2000 r. w K. Planie Produkcyjno - Finansowym na zakup kombajnu buraczanego marki H. w ramach kredytu obrotowego w walucie Euro z banku (...) Oddział w C. poświadczył nieprawdę, że plan został opracowany na podstawie dokumentów i informacji udostępnionych przez pana J. Ł., gdy w rzeczywistości dane te pochodziły od R. S., tj. czynu z art. 271 § 1 k.k. i na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego W. S., albowiem nastąpiło przedawnienie karalności,

21. uniewinnił oskarżonego R. W. od popełnienia zarzucanych mu czynów,

22. uniewinnił oskarżonego J. G. od popełnienia zarzucanych mu czynów,

23. uniewinnił oskarżonego M. T. od popełnienia zarzucanego mu czynu,

24. uniewinnił oskarżoną Z. T. od popełnienia zarzucanego jej czynu,
25. uniewinnił oskarżonego A. S. od popełnienia zarzucanego mu czynu,
26. uniewinnił oskarżonego M. S. od popełnienia zarzucanych mu czynów,
27. uniewinnił oskarżonego J. Ł. od popełnienia zarzucanych mu czynów,
28. uniewinnił oskarżoną E. Ł. od popełnienia zarzucanego jej czynu,
29. zwolnił wszystkich oskarżonych od uiszczenia opłaty oraz ponoszenia w pozostałym zakresie kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżyli apelacjami prokurator, obrońca oskarżonej A. R., obrońca oskarżonego M. W., obrońca oskarżonej Ż. R. oraz oskarżyciele posiłkowi S. i B. W.

Prokurator na podstawie art. 425 § 1 i 2, 427 § 2, art. 444 k.p.k. zaskarżył wyrok w całości na niekorzyść oskarżonych: M. W., M. D., U. W., Ż. R., A. R., P. B., W. S., R. W., J. G., M. T., Z. T., A. S., M. S., J. Ł. i E. Ł..

Na podstawie art. 438 pkt 1 i 3 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił:

1. obrazę prawa materialnego mianowicie art. 296 § 4 k.k. poprzez jego zastosowanie w kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonym M. D., U. W., Ż. R. i A. R. w pkt. 15, 16, 17 i 18 wyroku:

- w sytuacji przyjęcia w opisie czynu, że M. D. w okresie od 19 września 1996 r. do 2003 r. w C. działała w warunkach umyślności z zamiarem bezpośrednim w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie z innymi osobami, przy jednoczesnym przyjęciu w kwalifikacji prawnej, że działała w warunkach art. 12 k.k. i w konsekwencji nieprawidłowe umorzenie postępowania karnego na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. wobec przedawnienia karalności;
- w sytuacji przyjęcia w opisie czynu, że U. W. w okresie od 27 czerwca 2000 r. do 2003 r. działała z góry przyjętym zamiarem wspólnie z innymi osobami i jednocześnie przyjęcie, że nie dopełniła obowiązków służbowych poprzez niezachowanie należytej staranności przy jednoczesnym przyjęciu w kwalifikacji prawnej, że działała w warunkach art. 12 k.k. i w konsekwencji nieprawidłowe umorzenie postępowania karnego na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. wobec przedawnienia karalności;
- w sytuacji przyjęcia w opisie czynu, że Ż. R. w okresie od 27 czerwca 2000 r. do 2003 r. działała z góry przyjętym zamiarem wspólnie z innymi osobami i

jednocześnie przyjęcie, że nie dopełniła obowiązków służbowych poprzez niezachowanie należytej staranności przy równoczesnym zastosowaniu kwalifikacji prawnej z art. 12 k.k. i w konsekwencji nieprawidłowe umorzenie postępowania karnego na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. wobec przedawnienia karalności;

- w sytuacji przyjęcia w opisie czynu, oraz przyjętej kwalifikacji prawnej, że A. K. w okresie od 24 października 2001 r. do 2003 r. w C. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie z ustalonymi osobami przy równoczesnym zastosowaniu kwalifikacji prawnej z art. 12 k.k. i w konsekwencji nieprawidłowe umorzenie postępowania karnego na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. wobec przedawnienia karalności.

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę wyroku, mający wpływ na treść orzeczenia, a polegający na przyjęciu, że oskarżeni M. W. w odniesieniu do czynów: I, II, III, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XVI, XVII, XIX, XX, XXI, XXIII, XXV, XXVI, XXVII oraz R. W., J. G., M. T., A. S., J. Ł., E. Ł., A. S. nie dopuścili się popełnienia zarzucanych im czynów, podczas gdy zgromadzony materiał dowodowy w szczególności opinia biegłej z zakresu księgowości, zabezpieczone dokumenty bankowe, wyjaśnienia wymienionych oskarżonych złożone w toku postępowania przygotowawczego, zeznania świadków ocenione z uwzględnieniem zasad wiedzy i doświadczenia życiowego potwierdzają, że oskarżeni ci zachowaniem swoim wyczerpali znamiona zarzuconych im przestępstw.

3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na treść orzeczenia poprzez zmianę kwalifikacji prawnej i opisu czynów zarzuconych M. W. - V, XV, XVIII, XXII, XXIV, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI z art. 286 § 1 k.k. na art. 297 § 1 k.k. pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13 wyroku, podczas gdy zgromadzony materiał dowodowy w tym opinia biegłej księgowej, zeznania świadków - kredytobiorców, zgromadzona dokumentacja bankowa ocenione w powiązaniu z całością zgromadzonych dowodów z uwzględnieniem zasad wiedzy i doświadczenia życiowego potwierdzają jednoznacznie, że M. W. dopuścił się oszustw a kredyty nie zostały spłacone i nie miał zamiaru ich spłacać.

4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na treść orzeczenia poprzez zmianę kwalifikacji prawnej i opisu czynów

zarzuconych P. B. i W. S. poprzez przyjęcie jako kwalifikacji art. 271 § 1 k.k. pkt 19 i 20 wyroku i w konsekwencji umorzenie postępowania z powodu przedawnienia karalności czynu, podczas gdy zgromadzony materiał dowodowy w tym wyjaśnienia składane przez oskarżonych w toku postępowania przygotowawczego, zeznania E. i J. Ł., R. S., zgromadzona dokumentacja bankowa ocenione w powiązaniu z całością zgromadzonych dowodów z uwzględnieniem zasad wiedzy i doświadczenia życiowego potwierdzają jednoznacznie, że oskarżeni wyczerpali swoim zachowaniem znamiona czynu z art. 271 § 3 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

Stawiając powyższe zarzuty prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonej A. R. zaskarżył wyrok w punkcie 18. zarzucając mu stosownie do treści art. 427 § 1-2 k.p.k.:

1. mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. poprzez przyjęcie działania A. R. wspólnie i w porozumieniu z dyrektorem banku, w sytuacji braku dowodów potwierdzających istnienie porozumienia między oskarżoną a kierownictwem banku w przedmiocie udzielenia kredytów M. J., P. i G. B. oraz B. W. i S. W.,

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę zaskarżonego wyroku, mający wpływ na jego treść poprzez ustalenie przez sąd rejonowy popełnienia przestępstwa przez oskarżoną wspólnie i w porozumieniu z M. D., w sytuacji przyjęcia dopuszczenia się przez A. K. i dyrektor banku przestępstw w sposób nieumyślny, który wyklucza możliwość zawarcia porozumienia między sprawcami tej formy przestępczego współdziałania,

3. mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. polegające na tym, że sąd nie odniósł się do istotnych w sprawie dowodów w postaci zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa oraz raportu z kontroli problemowej autorstwa banku (...), w których nie wskazywano na A. K. jako odpowiedzialną za nieprawidłowości przy udzielaniu kredytów,

4. mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazę przepisów postępowania a mianowicie art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. poprzez zaniechanie wyjaśnienia w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku na czym miało polegać niezgodne z prawem zachowanie oskarżonej A. K.,

5. błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę zaskarżonego wyroku, mający wpływ na jego treść poprzez uznanie oskarżonej za osobę mającą kompetencje decyzyjne, mimo że A. K. nie miała żadnych uprawnień władczych, wykonywała czynności usługowe i polecenia przełożonych, a w konsekwencji nie może odpowiadać za czyn z art. 296 § 1, 3 i 4 k.k.,

6. mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazę przepisów postępowania a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k. w zw. z art. 5 § 2 k.p.k. poprzez przyjęcie przez sąd rejonowy dopuszczenie się przez oskarżoną nieprawidłowości przy udzielaniu kredytu M. J., mimo że wskutek podjęcia przez dyrektor banku decyzji o udzieleniu kredytu w dniu wpływu wniosku o kredyt z przyczyn obiektywnych niemożliwym było wykonanie przez A. K. należących do niej obowiązków,

7. mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazę przepisów postępowania a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k. w zw. z art. 5 § 2 k.p.k. poprzez przyjęcie przez sąd rejonowy niezachowania przez oskarżoną należytej staranności przy rozpoznawaniu wniosku kredytowego G. i P. B., w sytuacji gdy złożyli wszystkie wymagane wewnętrznymi przepisami banku dokumenty,

8. mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. polegające na tym, że sąd nie odniósł się do istotnego w sprawie dowodu w postaci sporządzonego przez bank (...) zawiadomienia o podejrzeniu przestępstwa przez P. i G. B. przy ubieganiu się o kredyt, z którego wynikało, że złożyli oni wszystkie wymagane przepisami wewnętrznymi dokumenty, a w konsekwencji pominięcie tych dowodów, które wskazywały na prawidłowe wykonywanie obowiązków pracowniczych przez A. K.,

9. mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazę przepisów postępowania a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k.

w zw. z art. 5 § 2 k.p.k. poprzez przyjęcie przez sąd rejonowy niezachowania przez oskarżoną należytej staranności przy rozpoznawaniu wniosku kredytowego B. i S. W., mimo że oskarżona dokonała prawidłowej oceny ich zdolności kredytowej i zaproponowanego zabezpieczenia kredytu.

Stawiając powyższe zarzuty obrońca tej oskarżonej wniosł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie jej od przypisanego czynu.

Obrońca oskarżonego M. W. zaskarżył wyrok w pkt. 8 i 9 zarzucając mu na zasadzie art. 438 pkt 4 k.p.k. rażącą niewspółmierność kary. Stawiając ten zarzut wniosł on o zmianę wyroku i wymierzenie oskarżonemu łagodniejszej kary.

Obrońca oskarżonej Ż. R. zaskarżył wyrok w pkt. 17 i na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 1, 2 i 3 k.p.k. zarzucił mu:

1/ błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, który miał wpływ na jego treść, a mianowicie bezpodstawne przyjęcie przez Sąd pierwszej instancji ustaleń opisanych w ppkt a - y apelacji.

2/ obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, mianowicie:

- art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego;
- art. 4 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez nieuwzględnienie przez Sąd wszystkich okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, w szczególności okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonej, dotyczących okresu, w którym Ż. R. pracowała w oddziale w C., przygotowania i analizy dokumentacji kredytowej każdego z wnioskodawców, badania ich zdolności kredytowej, obowiązku opiniowania zabezpieczenia kredytu przez radcę prawnego banku;
- art. 5 § 2 k.p.k. poprzez nie rozstrzygnięcie nie dających się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonej, ewentualnie

3/ obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 296 § 1 i 4 k.k. poprzez błędną wykładnię i uznanie, że oskarżona jako inspektor kredytowy jest podmiotem tego przestępstwa, pomimo, że nie posiadała kompetencji władczych i niejednokrotnie wykonywała tylko polecenia swoich przełożonych.

Stawiając powyższe zarzuty obrońca oskarżonej Ż. R. wniósł o:
 uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B.,
 ewentualnie
 zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonej Ż. R. od zarzucanego jej czynu.

Oskarżyciele posiłkowi S. i B. W. zaskarżyli wyrok w całości na niekorzyść wszystkich oskarżonych. Jednakże z uwagi na treść postanowienia Sądu odwoławczego z dnia 1 lutego 2017 r. była ona rozpoznawana tylko wobec oskarżonych M. W., M. D. i A. R.

Na podstawie art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k. zarzucili oni wyrokowi:

1/ obrazę przepisów postępowania, która miała wpływu na treść orzeczenia polegającą na naruszeniu:

a) art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, czyni tą i tak wybiórczo dokonaną ocenę, oceną nie posiadającą przymiotu oceny swobodnej i nadającą jej charakter oceny dowolnej, m. in. poprzez:

- dowolne uznanie, że oskarżony W. nie działał z zamiarem wprowadzenia w błąd celem uzyskania dla siebie korzyści majątkowej oraz uznanie, że działanie pracowników banku, którzy przyznawali mu kredyty oceniając pozytywnie jego zdolność kredytową powodowało, że oskarżony W. mógł mieć mylne wyobrażenie co do swoich możliwości finansowych,
 - dowolne uznanie, sprzeczne z zebraniem materiałem dowodowym, że oskarżony W. nie wprowadził w błąd S. i B. W. celem uzyskania korzyści majątkowej,
 - dowolne uznanie, że pracownicy banku działali z winy nieumyślnej, w sytuacji, gdy ich doświadczenie, ilość umów jakie obsługiwali, ilość umów podpisywanych z oskarżonym oraz podmiotami z nim powiązanymi, wielokrotne akceptowanie naruszenia procedur dotyczących udzielania kredytów winny prowadzić do ustalenia, że działali z zamiarem ewentualnym,
- b) naruszenie przepisu art. 4 k.p.k. poprzez naruszenie zakazu kierunkowego nastawienia do sprawy, w tym:

- art. 2 k.p.k. w zw. z art. 9 k.p.k. w zw. z art. 167 § 1 k.p.k. poprzez zaniechanie realizacji zasady dążenia do wykrycia prawdy materialnej i zaniechanie wyjaśnienia wszystkich okoliczności dotyczących zarzucanych oskarżonym czynów, które to okoliczności nasuwały poważne wątpliwości, a ich wyjaśnienie mogłoby doprowadzić do odmiennej oceny stanu faktycznego w zakresie stawianych oskarżonym zarzutów oraz zastosowanej kwalifikacji prawnej polegające na:

- zaniechaniu przeprowadzenia dowodu z przesłuchania w charakterze świadka J. W.,
- zaniechaniu przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego rewidenta dotyczącej księgowości oskarżonego W.,
- zaniechaniu przeprowadzenia dowodu z dokumentacji księgowej oskarżonego M. W., J. W. i podmiotów z nim powiązanych,
- zaniechaniu ustalenia, czy przeciwko oskarżonemu w inkryminowanym okresie prowadzone były postępowania egzekucyjne,

Na okoliczność ustalenia sytuacji finansowej oskarżonego W. i podmiotów gospodarczych z nim powiązanych, ustalenia jego możliwości do zaciągania oraz regulowania zobowiązań, świadomości oskarżonego co do jego sytuacji finansowej,

2/ co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia przepisów prawa materialnego polegającego na:

- błędnej kwalifikacji prawnej czynów zarzucanych pracownikom banków jako działanie w warunkach winy nieumyślnej,
- niezastosowaniu, niezakwalifikowaniu czynów zarzucanych oskarżonemu W. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 k.k. i innymi.

3/ rażąco niesprawiedliwość kary wymierzonej oskarżonemu W., zbyt łagodną, nieuwzględniającą wysokości szkody w wielkich rozmiarach.

Wskazując na powyższe zarzuty oskarżyciele posiłkowi wniesli o uchylenie zaskarżonego wyroku oraz przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy w B. wyrokiem z dnia 27 marca 2017 r., sygn. akt IV Ka (...):

I. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. z opisu czynu przypisanego M. D. (pkt 15) wyeliminował stwierdzenie „działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru”, a czyny tam opisane uznał za

popołnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. i zakwalifikował je z art. 296 § 1, 3 i 4 k.k. oraz ustalił, że umorzenie postępowania dotyczy każdego z tych przestępstw;

2. z opisu czynu przypisanego U. W. (pkt 16) wyeliminował stwierdzenie „działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru”, a czyny tam opisane uznał za popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. i zakwalifikował je z art. 296 § 1, 3 i 4 k.k. oraz ustalił, że umorzenie postępowania dotyczy każdego z tych przestępstw;

3. z opisu czynu przypisanego Ż. R. (pkt 17) wyeliminował stwierdzenie „działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru”, a czyny tam opisane uznał za popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. i zakwalifikował je z art. 296 § 1, 3 i 4 k.k. oraz ustalił, że umorzenie postępowania dotyczy każdego z tych przestępstw;

4. z opisu czynu przypisanego A. R. (pkt 18) wyeliminował stwierdzenie „działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru”, a czyny tam opisane uznał za popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. i zakwalifikował je z art. 296 § 1, 3 i 4 k.k. oraz ustalił, że umorzenie postępowania dotyczy każdego z tych przestępstw;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy;

III. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. F. i adw. M. J. - Kancelarie Adwokackie w B. kwoty po 619,92 (sześćset dziewiętnaście 92/100) złotych brutto tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonym M. W. i J. G. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwolnił oskarżonych M. W., A. R. i Ż. R. oraz oskarżycieli posiłkowych B. W. i S. W. od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa; w pozostałym zakresie koszty sądowe za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa.

Kasacje od powyższego orzeczenia złożył prokurator, pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych i obrońca M. W.

Prokurator, na podstawie art. 519 k.p.k. i art. 520 § 1 k.p.k. zaskarżył powyższy wyrok na niekorzyść oskarżonych: M. D., U. W., Ż. R., A. R., R. W., J. G., M. T., Z. T., A. S., J. Ł., E. Ł., M. W., M. S. w całości, zarzucając:

I rażące naruszenie prawa w postaci przepisów prawa materialnego mianowicie art. 91 § 1 k.k. i art. 296 § 4 k.k. poprzez ich zastosowanie w pkt. I wyroku przy jednoczesnym przypisaniu oskarżonym M. D., U. W., Ż. R. i A. R. winy nieumyślnej i niezastosowaniu art. 4 § 1 k.k. podczas gdy część czynów traktowanych jako odrębnie przestępstwa nie wyczerpywała znamion art. 296 § 1 k.k. z uwagi na wartość szkody, a instytucja ciągu przestępstw opisana w aktualnie obowiązującym brzmieniu art. 91 §1 k.k. nie może odnosić się do przestępstw nieumyślnych przypisanych oskarżonym, w sytuacji gdy w kwalifikacji prawnej przyjęto winę nieumyślną, a w opisach czynów oskarżonych stwierdzono, że działały one wspólnie z ustalonymi osobami, co określa umyślny charakter przypisanych czynów sprzecznie z przyjętą kwalifikacją prawną i w konsekwencji bezpodstawne umorzenie postępowania karnego z powodu przedawnienia karalności przestępstw,

II rażące naruszenie prawa materialnego w postaci art. 296 § 1 k.k. w zw. z art. 296 § 3 k.k. poprzez jego niezastosowanie do czynów zarzuconych w części wstępnej wyroku w pkt 3,4,5,6 R. W., J. G., M. T., Z. T. w sytuacji gdy pierwotna kumulatywna kwalifikacja przestępstw zarzuconych tym oskarżonym uwzględniała art. 585 § 1 k.s.h., który to przepis został uchylony w trakcie procesu, ale zachowania nim objęte wyczerpywały znamiona czynów z art. 296 § 1 i 3 k.k., którą to kwalifikację Sąd Rejonowy i Okręgowy obowiązany był rozważyć i zastosować i w konsekwencji niesłuszne uniewinnienie oskarżonych od zarzuconych im czynów,

III. rażące naruszenie prawa w postaci przepisów prawa procesowego mianowicie art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k. oraz art. 433 § 1 k.p.k. w zakresie prawidłowej kontroli instancyjnej poprzez pominięcie okoliczności, że środki z pobieranych kredytów nie były przeznaczane na cele opisane we wnioskach kredytowych a pieniądze z kredytów zaciąganych przez oskarżonych R. W. J. G., M. T., Z. T., A. S. J. Ł. i E. Ł. natychmiast po udzieleniu kredytu przekazywane były na rachunki bankowe prowadzone przez podmioty zależne od J. W., M. W. i M. W., a wymienione osoby i reprezentowane przez nich podmioty były jedynie podstawione do uzyskania kredytu, i w konsekwencji niesłuszne uniewinnienie wskazanych wyżej oskarżonych od popełnienia zarzucanych im czynów oraz uniewinnienie oskarżonego M. W. od czynów opisanych w pkt. I, II, III, IV, VI, VII,

VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XVI, XVII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII oraz zmianę kwalifikacji i opisu czynów przypisanych w pkt. V, XV, XXII, XXIV, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI M. W.,

IV. rażąco naruszenie prawa procesowego a mianowicie art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k. oraz art. 433 § 1 k.p.k. w zakresie prawidłowej kontroli instancyjnej poprzez dokonanie wybiórczej oceny materiału dowodowego w stosunku do oskarżonego M. S. i pominięcie bezspornej okoliczności, że umowy przeniesienia własności zawierane przed notariuszem M. S. zawierane były dla pozoru wyłącznie celem sztucznego podwyższenia wartości nieruchomości co umożliwiało uzyskanie wyższego kredytu bankowego i utrudnienia lub udaremnienie wykrycia korzyści pochodzących z czynów zabronionych, a także pominięcie wyjaśnień składanych w tej kwestii przez T. S., R. S. oraz J. K. i w konsekwencji uniewinnienie oskarżonego M. S. od zarzucanych mu czynów.

Na podstawie art. 537 § 2 k.p.k., wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w B. do ponownego rozpoznania.

Pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych S. W. i B. W. zarzucił rażąco i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów postępowania:

1/ art. 433 § 2 w zw. z art. 457 § 3 w zw. z art. 7 k.p.k. poprzez nierozważenie zarzutów podniesionych w apelacji oskarżycieli posiłkowych, S. W. oraz B. W., tj. zarzutu:

„- obraży przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia polegająca na naruszeniu:

a) art. 7 Kodeksu Postępowania Karnego poprzez dokonanie oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, co czyni tą i tak wybiórczo dokonaną ocenę, oceną nie posiadającą przymiotu oceny swobodnej i nadającą jej dowolne uznanie, że oskarżony W. nie działał z zamiarem wprowadzenia w błąd celem uzyskania dla siebie korzyści majątkowej oraz uznanie, że działanie pracowników banku, którzy przyznawali mu kredyty oceniając pozytywnie jego zdolność kredytową powodowało, że oskarżony W. mógł mieć mylne wyobrażenie co do swoich możliwości finansowych,

- dowolne uznanie, sprzeczne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, że oskarżony W. nie wprowadził w błąd S. i B. W. celem uzyskania korzyści majątkowej,
- dowolne uznanie, że pracownicy banku działali z winy nieumyślnej, w sytuacji gdy ich doświadczenie, ilość umów jakie obsługiwali, ilość podpisywanych umów z oskarżonym oraz podmiotami z nim powiązanymi, wielokrotne akceptowanie naruszenia procedur dotyczących udzielenie kredytów winny prowadzić do ustalenia, że działali z zamiarem ewentualnym,

b/ naruszenie przepisu art. 4 Kodeksu Postępowania Karnego poprzez naruszenie zakazu kierunkowego nastawienia do sprawy, w tym : - art. 2 KPK w zw. z art. 9 par. 1 KPK w zw. z art. 167 par. 1 KPK poprzez zaniechanie realizacji zasady dążenia do wykrycia prawdy materialnej i zaniechanie wyjaśnienia wszystkich okoliczności dotyczących zarzucanych oskarżonym czynów, które do okoliczności nasuwały poważne wątpliwości, a ich wyjaśnienie mogłoby doprowadzić do odmiennej oceny stanu faktycznego sprawy w zakresie stawianych oskarżonym zarzutów oraz zastosowanej kwalifikacji prawnej polegające na:

- zaniechaniu przeprowadzenia dowodu z przesłuchania w charakterze świadka J. W.,
- zaniechaniu przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego rewidenta dotyczącej księgowości oskarżonego W.,
- zaniechaniu przeprowadzenia dowodu z dokumentacji księgowej oskarżonego M. W., J. W. oraz podmiotów z nim powiązanych,
- zaniechaniu ustalenia czy przeciwko oskarżonemu w inkryminowanym okresie prowadzone były postępowania egzekucyjne,
- na okoliczność ustalenia sytuacji finansowej oskarżonego W. oraz podmiotów gospodarczych z nim powiązanych, ustalenia jego możliwości do zaciągania oraz regulowania zobowiązań, świadomości oskarżonego co do jego sytuacji finansowej,

2/ art. 457 par. 3 KPK poprzez nieprzedstawienie w sposób prawidłowy i wyczerpujący, dlaczego zarzuty i wnioski podniesione w apelacji obrońcy za niezasadne, poprzez skrótowe oraz arbitralne ustosunkowanie się do podniesionych w uzasadnieniu apelacji argumentów oraz nieskonfrontowanie konkluzji sądu odwoławczego z materiałem dowodowym zebrany w sprawie.

3/ art. 7 w zw. 2 art. 410 w zw. z art. 433 par. 1 i 2 Kodeksu Postępowania Karnego w zakresie kontroli instancyjnej poprzez ocenę zgromadzonego w trakcie postępowania przed Sądem I instancji materiału dowodowego z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazać wiedzy i doświadczenia życiowego, poprzez: - dowolne uznanie, że oskarżony W. nie działał z zamiarem wprowadzenia w błąd celem uzyskania dla siebie korzyści majątkowej, - uznanie, że działanie pracowników banku M. D. oraz A. K., którzy przyznawali mu kredyty oceniając pozytywnie jego zdolność kredytową powodowało, że oskarżony W. mógł mieć mylne wyobrażenie co do swoich możliwości finansowych,- dowolne uznanie, sprzeczne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, że oskarżony W. nie wprowadził w błąd S. i B. W. w błąd celem uzyskania korzyści majątkowej, - dowolne uznanie, że pracownicy banku M. D. oraz A. K. działali z winy nieumyślnej, w kontekście zarzutów stawianych w związku z oskarżycielami posiłkowymi w sytuacji gdy ich doświadczenie, ilość umów jakie obsługiwali, ilość podpisywanych umów z oskarżonym oraz podmiotami z nim powiązanymi, wielokrotne akceptowanie naruszenia procedur dotyczących udzielenie kredytów winny prowadzić do ustalenia, że przynajmniej przewidywały i godziły i się na skutek w postaci szkody w wielkich rozmiarach na rzecz banku.

4/ art. 4 w zw. z art. 2 w zw. z art. 9 par. 1 w zw. z art. 167 par. 1 w zw. z art. 170 par. 2 w zw. z art. 433 par. 1 i 2 Kodeksu Postępowania Karnego w ramach kontroli instancyjnej poprzez zaakceptowanie stanowiska sądu I instancji w zakresie zaniechania realizacji zasady dążenia do wykrycia prawdy materialnej i zaniechanie wyjaśnienia wszystkich okoliczności dotyczących zarzucanych oskarżonym czynów, które do okoliczności nasuwały poważne wątpliwości, a ich wyjaśnienie mogłoby doprowadzić do odmiennej oceny stanu faktycznego sprawy w zakresie stawianych oskarżonym zarzutów oraz zastosowanej kwalifikacji prawnej polegające na:

- zaniechaniu przeprowadzenia dowodu z przesłuchania w charakterze świadka J. W.,- zaniechaniu przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego rewidenta dotyczącej księgowości oskarżonego W., - zaniechaniu przeprowadzenia dowodu z dokumentacji księgowej oskarżonego M. W., J. W. oraz podmiotów z nim powiązanych, - zaniechaniu ustalenia czy przeciwko oskarżonemu w

inkryminowanym okresie prowadzone były postępowania egzekucyjne, oraz bezpodstawne uznanie, nieoparte żadnymi wnioskami i dowodami, że wnioskowane dowody nie miałyby dla rozstrzygnięcia żadnego znaczenia a okoliczność, na którą miałyby być przeprowadzone została już ustalona innymi dowodami.

5/ co w konsekwencji doprowadziło to rażącego naruszenia przepisów prawa materialnego, tj. art. 296 par. 4 Kodeksu Karnego poprzez jego zastosowanie tj. zaakceptowanie przez sąd odwoławczy stanowiska sądu I instancji w zakresie kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonej M. D. oraz A.K. w stosunku do czynów dotyczących oskarżycieli posiłkowych jako działanie w warunkach winy nieumyślnej oraz w tym zakresie umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie karalności,

6/ rażące naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 286 par. 1 w zw. z art. 294 Kodeksu Karnego poprzez niezastosowanie tj. zaakceptowanie przez sąd odwoławczy stanowiska sądu I instancji w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego M. W. w pkt XXXI ao”.

Wskazując na powyższe wniósł o:

1/ uchylenie zaskarżonego orzeczenia oraz przekazanie sprawy Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania,

2/ zwolnienie oskarżycieli posiłkowych S. W. oraz B. W. z opłaty za kasację, gdyż z uwagi na swoją sytuację rodzinną, majątkową oraz wysokość dochodów nie są w stanie jej uiścić.

Obrońca M. W. zaskarżył wymieniony wyrok w pkt. III., zarzucając rażące naruszenie prawa w postaci przepisów prawa procesowego to jest art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.

Na zasadzie art. 537 § 2 k.p.k. wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w B. do ponownego rozpoznania.

W pisemnej odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o uwzględnienie nadzwyczajnego środka zaskarżenia pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych oraz o nieuwzględnienie kasacji obrońcy M. W.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Na uwzględnienie zasługiwała tylko kasacja prokuratora, i to w zakresie dotyczącym wyłącznie zarzutu opisanego w punkcie I. Podkreślenia przy tym wymaga, że skarżący ten określił kierunek zaskarżenia „na niekorzyść oskarżonych M. D., Ż. R. , A. K. ...” tym niemniej treść omawianego zarzutu wyraźnie wskazuje, że jest on sformułowany w kierunku odwrotnym, tj. na korzyść oskarżonych. Kwestionuje bowiem zasadność zastosowania przez Sąd *ad quem* przepisu art. 91 § 1 k.k., „podczas gdy część czynów traktowanych jako odrębne przestępstwa nie wyczerpywała znamion z art. 296 § 1 k.k. z uwagi na wartość szkody”. W uzasadnieniu kasacji natomiast wskazuje, że zastosowana przez Sąd Okręgowy w B. „...redakcja opisu czynu (lub czynów) powoduje, że właściwie nie wiadomo jaki ciąg przestępstw został popełniony” i słusznie dodaje, iż „jest to o tyle istotne, że część zachowań przypisana oskarżonym przez Sąd Odwoławczy jako odrębne przestępstwa nie wyczerpywała samodzielnie znamion art. 296 § 1 k.k. z uwagi na wartość szkody niższą niż 200000 zł – chodzi np. o kredyty wskazane na str. 79 uzasadnienia wyroku w kwocie 76.000 zł i 97.445 zł”.

I rzeczywiście, Sąd Okręgowy w B., zmieniając w części wyrok Sądu Rejonowego w B., pozostawił w mocy sformułowania o uznaniu oskarżonych M. D., Ż. R. i A. K. za winne popełnienia przypisanych im przestępstw, uznał je za popełnione w warunkach ciągu przestępstw i zakwalifikował z art. 296 § 1, 3 i 4 k.k. oraz ustalił, że umorzenie postępowania dotyczy każdego z tych przestępstw. Popadł przy tym w istotną sprzeczność, ponieważ wydał jednocześnie wyrok skazujący (tym jest bowiem uznanie winy) i wyrok umarzający postępowanie karne. Zastosował też instytucję prawa karnego materialnego: zbiegu przestępstw i zarazem zasad wymiaru kary. Jest to zabieg zupełnie niezasadny w sytuacji wydawania wyroku umarzającego postępowanie karne, a w rozpoznawanej sprawie dodatkowo zupełnie zbędny i mający zapewne na celu umożliwienie Sądowi *ad quem* odstąpienie od sporządzenia na nowo opisu przypisanych oskarżonym czynów zabronionych, wypełniających określone w zaskarżonym wyroku przepisy ustawy karnej.

Ten, dostrzeżony przez prokuratora, błąd nie jest jednak błędem rażącym, a na pewno niemającym wpływu na treść wyroku. W ślad bowiem za zastosowaną intencjonalnie czy wręcz instrumentalnie instytucją, nie dochodziło do ferowania

orzeczenia o karze. A przecież – co oczywiste – wykluczono dopuszczenie się przez oskarżonego czynu ciągłego, co zostało jednoznacznie w zaskarżonym wyroku przesądzone, a co również wynika z umorzenia postępowania karnego co do „każdego z tych przestępstw”. Dodatkowo należy jeszcze wskazać, że z faktu przyjęcia przez Sąd odwoławczy, iż przypisanych czynów oskarżone dopuściły się w warunkach art. 91 § 1 k.k. nie wynika sprzeczność orzeczenia, której dopatruje się skarżący, w postaci jednoczesnego ustalenia nieumyślności działania. Możliwy jest bowiem – bez cienia wątpliwości – ciąg przestępstw nieumyślnych.

W przeciwieństwie do czynu ciągłego (art. 12 k.k.), ustawodawca nie przewidział jako wymogu ciągu przestępstw, aby ten był popełniony w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co więcej, nie zawarł w ogóle wymogu odnoszącego się do istnienia zamiaru odnośnie do jakiegokolwiek przestępstwa. Uprawnione jest zatem stwierdzenie, że w skład ciągu przestępstw mogą wejść przestępstwa popełnione umyślnie albo nieumyślnie (przeciwnie G. Rejman, [w:] G. Rejman (red.), Kodeks karny, s. 1237). Z racji jednak na konieczność tożsamości przepisu stanowiącego podstawę wymiaru kary, nie jest możliwe wystąpienie w ramach jednego ciągu obydwu rodzajów przestępstw (zob. M. Królikowski, R. Zawłocki, (red.) Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Art. 1–116. Wyd. 4, Warszawa 2017, Legalis, uwagi do art. 91 k.k.; Wróbel Włodzimierz (red.), Zoll Andrzej (red.), Kodeks karny. Część ogólna. Tom I. Część II. Komentarz do art. 53-116, wyd. V, Lex/el. 2018, uwagi do art. 91 k.k., teza 40.).

Przesłanka takiej samej sposobności nie zawęży możliwości przyjęcia ciągu przestępstw jedynie do przestępstw umyślnych. Sposobność dotyczy bowiem okoliczności przedmiotowych popełnienia czynu, a nie strony podmiotowej (zob. M. Królikowski, R. Zawłocki, (red.) Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Art. 1-116. Wyd. 4, Warszawa 2017, Legalis, uwagi do art. 91 k.k.).

Stąd też prokurator niesłusznie zauważył, że Sąd drugiej instancji błędnie umieścił w ramach ciągu przestępstw, przestępstwa umyślne i nieumyślne. Nie zasługuje także na uwzględnienie wykładnia przepisu art. 91 § 1 k.k. wyłączająca z instytucji ciągu przestępstw, przestępstwo nieumyślne.

Zwrot „z wykorzystaniem takiej samej sposobności” nawiązuje do semantyki dawnego art. 58 k.k. - ustawy karnej z 1969 r., jednakże wówczas był

interpretowany restrykcyjnie (bo nie „takiej samej” lecz „tej samej” sposobności). Obecnie ustalenie, że sprawca popełnił dwa przestępstwa lub więcej przestępstw z wykorzystaniem takiej samej sposobności, jest jednym z warunków *sine qua non* wymierzenia za nie jednej kary na podstawie art. 91 § 1. Sposobność to sprzyjająca okoliczność, okazja do zrobienia czegoś – a zatem okazja do popełnienia przestępstwa. Jak wskazuje się w literaturze owa sposobność może być związana z wykonywaną pracą (np. w charakterze ekspedienta), zajmowanym stanowiskiem lub pełnioną funkcją albo pewnym układem sytuacyjnym (np. kradzieże z włamaniem do samochodów z wykorzystaniem sposobności, że parking, na którym pozostawiają je ich właściciele, jest niestrzeżony).

Oznacza to w konsekwencji, że w odróżnieniu od poprzedniego brzmienia art. 91 § 1 k.k. nie musi dochodzić do wypełniania tych samych znamion poszczególnych przestępstw zbiegających się w ciąg (Sąd Najwyższy uchwałą z dnia 11 sierpnia 2000 r., I KZP 17/00, OSNKW 2000, z. 7–8, poz. 56 dopuścił stosowanie art. 91 § 1 do ciągu obejmującego i przestępstwa dokonane i przestępstwa usiłowane). Jednocześnie należy mieć na uwadze fakt, iż dla zastosowania ciągu przestępstw konieczne jest, aby poszczególne czyny w ogóle wyczerpywały znamiona przypisanego przestępstwa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2008 r., III KK 523/07). W przedmiotowej sprawie zatem było konieczne, aby każdy z czynów obejmował swoim zakresem wartość szkody wyższą niż 200 000 zł, ze względu na treść art. 296 § 1 k.k. Analiza akt bezspornie wykazała, iż nie wszystkie czyny przypisane oskarżonym ten warunek spełniły.

Słusznie więc prokurator podkreślił, że umorzenie postępowania co do każdego z przypisanych oskarżonym czynów było błędne, ponieważ część z nich nie wypełniała znamion wskazanych w art. 296 § 1 k.k. z uwagi na wartość szkody jaką tym zachowaniem wyrządziły. Dlatego też niezbędne było uchylenie zaskarżonego wyroku w odniesieniu do oskarżonych M. D., Ż. R. i A. K. i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w B. Stało się tak dlatego, że uniewinnienie oskarżonych od popełnienia tych czynów wiąże się z koniecznością sformułowania nowego opisu poszczególnych czynów i wyeliminowania ze zbiorczego określenia wysokości

szkody wyrządzonej tym działaniem, co wykracza poza możliwości sądu kasacyjnego.

W ponownym postępowaniu Sąd odwoławczy zobowiązany będzie do ustalenia, które z przypisanych oskarżonym czynów nie wypełniają znamion z art. 296 § 1 k.k. i jakie wynikają stąd konsekwencje, w tym związane z wysokością szkody wyrządzonej bankowi (...) SA.

W pozostałej części kasacja prokuratora oraz w całości kasacja obrońcy oskarżonego okazały się być bezzasadne w stopniu oczywistym.

Natomiast kasacja pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych została pozostawiona bez rozpoznania, ponieważ nie posiadali oni *gravamen* do zaskarżenia wyroku wobec pracowników banku, które działały – uwzględniając ich nierzetelny, wręcz oszukańczy wniosek o udzielenie pożyczki hipotecznej – wyłącznie na szkodę banku, natomiast M. W. za przestępstwo z tego faktu wynikające został skazany, co w świetle art. 523 § 3 k.p.k. wyklucza możliwość wniesienia kasacji na jego niekorzyść. W pozostałej zaś części działania tego skazanego w ogóle B. i S. W. nie dotyczą i nie otwierały im drogi do zaskarżenia wyroku w omawianej części. W tym zakresie ograniczenie uprawnień oskarżycieli posiłkowych przez Sąd Okręgowy w B. było zbyt wąskie. Nie wpływa to jednak na ocenę zaskarżonego wyroku z punktu widzenia oskarżycieli posiłkowych z przyczyn już wskazanych.

Mimo to, rozstrzygając w przedmiocie kosztów postępowania, Sąd Najwyższy zdecydował się zwolnić oskarżycieli posiłkowych od ich ponoszenia, uznając, że w wyniku niefrasobliwego, lekkomyślnego postępowania ponieśli bardzo wyraźne straty materialne.

Z przytoczonych powodów orzeczono jak na wstępie.