



Sygn. akt III KK 480/22

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 30 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

Protokolant Katarzyna Gajewska

w sprawie **P. M.**

obwinionego z art. 107 k.w.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 listopada 2022 r., w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach

z dnia 5 kwietnia 2022 r., sygn. akt IX W 1946/19,

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi  
Rejonowemu w Kielcach do ponownego rozpoznania.**

### **UZASADNIENIE**

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 5 kwietnia 2022 r. (sygn. akt IX W 1946/19) P. M. został uznany winnym czynu z art. 107 k.w., za który wymierzono mu karę 3 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie. Wyrok uprawomocnił się bez zaskarżenia.

Od powyższego prawomocnego orzeczenia kasację wniósł Prokurator Generalny, zarzucając wyrokowi „*rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa materialnego, tj. art. 20 § 1 k.w., polegające na wymierzeniu obwinionemu za stypizowane w art. 107 k.w. wykroczenie kary 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym, a tym samym wymierzenie kary w wysokości, która nie jest przewidziana w przepisie określającym maksymalny wymiar kary ograniczenia wolności za popełnienie wykroczenia*”.

Prokurator Generalny wniósł o uchylenie wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie wymienionemu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna.

Jak wynika wprost z art. 20 § 1 k.w. kara ograniczenia wolności trwa 1 miesiąc.

Wobec tego w oczywisty sposób rażąco naruszono ten przepis orzekając karę o 200% wyższą niż maksymalna dozwolona przez kodeks. Wpływało to naturalnie na treść orzeczenia.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji. Sąd ponownie rozpoznając sprawę określi wymiar kary zgodnie z normami ustawowymi.