



Sygn. akt III KK 474/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski (sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

Protokolant Danuta Bratkrajc

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jacka Radoniewicza

w sprawie **M. K.**

w przedmiocie wyroku łącznego

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 12 czerwca 2019 r.,

kasacji, wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego na niekorzyść skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w O.

z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt II K [...],

**uchyla zaskarżony wyrok łączny i przekazuje sprawę Sądowi
Rejonowemu w O. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w O., wydał w dniu 25 września 2017 r. wyrok łączny w sprawie M. K., sygn. akt II K [...], skazanego prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w X. z dnia 3 października 2016 r., sygn. II K 735/15,
- Sądu Rejonowego w O. z 10 stycznia 2017 r., sygn. II K 987/16,
- Sądu Rejonowego w O. z 7 marca 2017 r., sygn. II K 68/17,

przy czym przyjął, że pierwszym z wymienionych wyroków skazano go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, drugim na karę 3 lat pozbawienia wolności, a trzecim na 7 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok łączny nie został skutecznie zaskarżony i uprawomocnił się z dniem 3 października 2017 r.

Kasację od tego wyroku wniósł na niekorzyść skazanego M. K. Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny. Zaskarżył wyrok w całości i zarzucił „rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego procesowego – art. 410 k.p.k., polegające na pominięciu przez sąd wynikającej z materiału dowodowego i mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia okoliczności co do wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności, orzeczonej wobec M. K. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w O. z dnia 10 stycznia 2017 r., sygn. II K 987/16 i w konsekwencji błędnym przyjęciu, iż wyrokiem tym orzeczono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności zamiast 6 lat pozbawienia wolności, w następstwie czego doszło do wadliwego, bo z rażącym naruszeniem art. 86 § 1 i § 4 k.k., połączenia kar pozbawienia wolności poprzez orzeczenie kary łącznej poniżej określonego w tych przepisach ustawowego wymiaru”.

Autor kasacji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w O.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zarzut sformułowany w kasacji jest zasadny i konieczne stało się uchylenie zaskarżonego wyroku łącznego i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w O. do ponownego rozpoznania. Sąd ten, wydając wyrok łączny, wziął pod uwagę wyrok łączny Sądu Rejonowego w O. z dnia 10 stycznia 2017 r., sygn. II K 987/16, tyle tylko, że błędnie przyjął, że orzeczona tym wyrokiem kara łączna wynosiła 3 lata pozbawienia wolności, podczas gdy w rzeczywistości była to kara 6 lat

pozbawienia wolności. Spowodowało to, że kara łączna orzeczona zaskarżonym kasacją wyrokiem łącznym w oczywisty sposób narusza reguły wymiaru kary łącznej określone w art. 86 § 1 i § 4 k.k. Kara łączna może być bowiem wymierzona w granicach od najwyższej z wymierzonych kar podlegających łączeniu do sumy wymierzonych kar, o ile suma ta nie przekracza 20 lat pozbawienia wolności. Łączeniu podlegają przy tym kary jednostkowe wymierzone za poszczególne przestępstwa, chyba że wymierzono już skazanemu w przeszłości karę łączną, która może zostać połączona z innymi karami wyrokiem łącznym. Wówczas ta kara łączna zastępuje kary jednostkowe, które zostały nią objęte. Tak stało się w sprawie M.K. Łączeniu w zaskarżonym wyroku łącznym podlegała bowiem między innymi kara łączna orzeczona wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w O. z dnia 10 stycznia 2017 r., sygn. II K 987/16. Tyle tylko, że nie była to, jak przyjął sąd, kara 3 lat pozbawienia wolności, ale kara 6 lat pozbawienia wolności. Tym samym, dolna granica kary łącznej wynosiła nie 3 lata, a 6 lat.

W tym stanie rzeczy wymierzenie kary łącznej 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności rażąco naruszyło zasady wymiaru kary łącznej określone w przepisach wskazanych w zarzucie kasacji.

Z powyższych względów konieczne stało się uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi w O. do ponownego rozpoznania, w trakcie którego prawidłowo ustalone kary podlegające łączeniu stanowić będą podstawę wydania wyroku łącznego.

a