

Sygn. akt III KK 441/18

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **A. W. S.**

uniewinnionej od czynu z art. 212 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 31 stycznia 2019 r.,

wniosku obrońcy oskarżonej o ustalenie kosztów obrony z wyboru w postępowaniu kasacyjnym,

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**zasądzić od oskarżycielki prywatnej A. P. na rzecz A. W. S.
kwotę 1.200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu
wydatków związanych z ustanowieniem w sprawie obrońcy
z wyboru na potrzeby postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 stycznia 2019 r., sygn. akt III KK 441/18, Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną na niekorzyść A. W. S. przez pełnomocnika oskarżycielki prywatnej A. P.. Jednocześnie rozstrzygnięto o kosztach postępowania kasacyjnego obciążając nimi oskarżycielkę prywatną, natomiast nie wydano orzeczenia co do wysokości kosztów zastępstwa procesowego poniesionych przez oskarżoną w postępowaniu kasacyjnym. Pismem z dnia 18 stycznia 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) obrońca oskarżonej złożył wniosek o orzeczenie w przedmiocie kosztów obrony w kwocie

1.200 zł poniesionych przez A. W. S. tytułem wynagrodzenia obrońcy z wyboru za zastępstwo procesowe w postępowaniu kasacyjnym.

Ponieważ w postanowieniu Sądu Najwyższego o oddaleniu kasacji jako oczywiście bezzasadnej nie rozstrzygnięto co do wysokości należnych oskarżonej kosztów zastępstwa procesowego konieczne było wydanie postanowienia uzupełniającego w trybie art. 626 § 2 k.p.k.

Wniosek w powyższym przedmiocie tak co do zasady, jak i określonej w nim kwoty, zasługuje na uwzględnienie.

Obciążenie A. P. kosztami postępowania kasacyjnego zostało już przesądzone w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 2019 r., a to na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. stosowanego odpowiednio (art. 637a k.p.k.), wobec nieuwzględnienia nadzwyczajnego środka odwoławczego wniesionego wyłącznie przez oskarżycielkę prywatną.

Ponieważ do kosztów procesu, zgodnie z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k., należą uzasadnione wydatki strony, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika, wobec rodzaju orzeczenia Sądu Najwyższego oddalającego kasację oczywiste jest, że oskarżonej należą się od przeciwnika procesowego jakim w postępowaniu kasacyjnym była oskarżycielka prywatna, wskazane wyżej wydatki. Określona w piśmie obrońcy oskarżonej kwota odpowiada stawce minimalnej przewidzianej w przepisie § 11 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015, poz. 1800 ze zm.) w związku z czym nie istnieją podstawy do kwestionowania jej wysokości.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

Na postanowienie niniejsze zażalenie nie przysługuje.

Przewodniczący: SSN (Tomasz Artymiuk)