



Sygn. akt III KK 431/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)

SSN Henryk Gradzik (sprawozdawca)

SSN Przemysław Kalinowski

Protokolant Jolanta Włostowska

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Barbary Nowińskiej
w sprawie B.P.

skazanego z art. 278 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 27 czerwca 2018 r.,

kasacji, wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego na
niekorzyść skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w R.

z dnia 3 kwietnia 2017 r., sygn. akt II K [...] /16,

**uchyla zaskarżony wyrok w części ujętej w pkt. III, IV, V i VI i
przekazuje sprawę w tym zakresie do ponownego rozpoznania
Sądowi Rejonowemu w R.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 3 kwietnia 2017 r., sygn. II K [...] /16, Sąd Rejonowy w R.
skazał B.P. za to, że:

1. w dniu 20 lipca 2016 r. w D. dokonał kradzieży z włamaniem do murowanej komórki, w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach wejściowych wszedł do środka, skąd następnie zabrał w celu przywłaszczenia rower wartości 200 zł oraz dywan wartości 100 zł, o łącznej wartości strat 300 zł na szkodę B.B., tj. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. - na kary roku pozbawienia wolności oraz 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda;

2. w okresie od 20 kwietnia do 21 maja 2016 r. w D., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał przywłaszczenia mienia w postaci maszyny do szycia Łucznik wartości 200 zł, dekodera Manta wartości 50 zł, pralko - wirówki Daewoo wartości 250 zł, telewizora Thomson wartości 100 zł, radiomagnetofonu Grundig wartości 100 zł, lampki nocnej wartości 120 zł i dywanu wartości 250 zł, o ogólnej wartości strat 1200 zł na szkodę B.B., tj. za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. – na kary 4 miesięcy pozbawienia wolności i 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda.

Na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. Sąd Rejonowy wymierzył oskarżonemu łączne kary 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz 40 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. wykonanie łącznej kary pozbawienia wolności zawieszono warunkowo oskarżonemu na 2 lata, a na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązano go do informowania kuratora o przebiegu próby.

Wyrok ten nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się z dniem 11 kwietnia 2017 r.

W dniu 12 września 2017 r. Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny na podstawie art. 521 § 1 k.p.k. zaskarżył prawomocny wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze kasacją na niekorzyść skazanego.

Skarżący zarzucił wyrokowi rażące i mające istotny wpływ na jego treść naruszenie przepisu prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 69 § 1 k.k., polegające na warunkowym zawieszeniu wykonania kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec B.P. w wymiarze jednego roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, podczas gdy w dacie popełnienia przez niego występku oraz w dacie wyrokowania możliwe było warunkowe zawieszenie

wykonania kary pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym 1 roku. W konkluzji autor kasacji wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie w tym zakresie sprawy Sądowi Rejonowemu w R. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył:

Kasacja jest oczywiście zasadna. Istotnie, w myśl art. 69 § 1 k.k. sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy jej wymiar nie przekracza roku. Treść tego przepisu została ukształtowana ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie z dniem 1 lipca 2015r. (Dz. U. z 20 marca 2015 r., poz. 396). W tym właśnie względzie nastąpiła zmiana stanu prawnego, który do tej daty przewidywał możliwość warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności nie przekraczającej 2 lat. W sytuacji, gdy przypisane oskarżonemu przestępstwa zostały popełnione po 1 lipca 2015 r., nie było możliwości zastosowania warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności przekraczającej rok, w oparciu o art. 4 § 1 k.k., nakazującego stosowanie ustawy obowiązującej poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy. Orzeczenie o warunkowym zawieszeniu łącznej kary pozbawienia wolności zapadło zatem z rażącą obrazą art. 69 § 1 k.k.

Mając na uwadze zakres zaskarżenia prawomocnego wyroku (art. 447 § 2 k.p.k.), Sąd Najwyższy uwzględnił w całości wniosek zawarty w kasacji. Uchylił zaskarżony wyrok w tej części, w której zamieszczono orzeczenia o wymiarze łącznej kary pozbawienia wolności i łącznej kary grzywny, warunkowym zawieszeniu łącznej kary pozbawienia wolności, zobowiązaniu oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu próby i zaliczeniu okresu zatrzymania na poczet kary grzywny. W tak oznaczonym zakresie przekazano sprawę do ponownego rozpoznania.

Przy rozpoznaniu sprawy we wskazanym wyżej zakresie Sąd Rejonowy powinien orzec ponownie o wymiarze kary łącznej, a w dalszej kolejności w innych ewentualnie kwestiach, pamiętając, że w realiach sprawy warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności nie jest dopuszczalne względem kary przekraczającej rok (art. 69 § 1 k.k.).

at