

ZARZĄDZENIE

Dnia 30 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie A.G., M.G.M (obecnie B.) i S.B.

skazanych z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i innych

z powodu kasacji wniesionych przez obrońców skazanych

od wyroku Sądu Okręgowego w Z. z dnia 9 listopada 2018 r., sygn. akt II Ka [...],

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B. z dnia 2 lutego 2018 r. sygn.

akt II K [...],

zarządzam

- 1. zwrócić akta sprawy Sądowi Okręgowemu w Z.;**
- 2. zakreślić numer porządkowy sprawy w repertorium KK.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 listopada 2018 r., sygn. akt II Ka [...], Sąd Okręgowy w Z. utrzymał w mocy orzeczenie Sądu Rejonowego w B. z dnia 2 lutego 2018 r., sygn. akt II K [...], zaskarżone apelacjami obrońcy oskarżonych T.S. i Z.M. obrońcy oskarżonego S.B., obrońców A.G. i obrońcy oskarżonego M.M..

W dniu 13 listopada 2018 r. do Sądu Okręgowego wpłynął wniosek obrońcy T.S. i Z.M. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego (k – 9346). Na dokumencie tym znajduje się pieczęć, na której odnotowano datę wpływu wniosku, wskazano, że w dniu 13 listopada 2019 r. doręczono sędziemu akta do sporządzenia uzasadnienia, a także odnotowano, iż akta wraz z uzasadnieniem zwrócono w dniu 31 grudnia 2018 r. oraz zaznaczono, że odpis

uzasadnienia wysłano stronom w dniu 1 lutego 2019 r. Na kartach 9348, 9350 i 9351 znajdują się wnioski o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku złożone odpowiednio przez obrońcę A.G., obrońcę S.B. i obrońcę G.M. i A.G.. Na każdym z tych dokumentów odnotowano, że odpis uzasadnienia wysłano w dniu 1 lutego 2019 r. W uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego (strona 13) wskazano, że „Ponieważ wniosek o uzasadnienie wyroku złożył jedynie obrońca oskarżonych T.S. i Z.M., w związku z tym Sąd w uzasadnieniu odniesie się do apelacji tegoż obrońcy”. W dniu 14 lutego 2019 r. do Sądu Okręgowego w Z. wpłynęło pismo obrońcy S.B., w którym domaga się on doręczenia uzasadnienia wyroku odnoszącego się do jego klienta wskazując, że doręczone mu uzasadnienie dotyczy innych skazanych (k – 9857). Z akt sprawy nie wynika jednak, by uzasadnienie wyroku w odniesieniu do skazanych G., B. i M. zostało sporządzone, zatem dokument dotyczący tych skazanych nie został doręczony ich obrońcom.

Obrońcy skazanych, w odniesieniu do których nie zostało sporządzone uzasadnienie wyroku wnieśli kasacje, które zostały przyjęte (zarządzenia k – 9918, 9923, 9927). W kasacjach tych zarzucono m.in. obrazę prawa procesowego wynikającą z zaniechania sporządzenia uzasadnienia wyroku w odniesieniu do wskazanych wyżej skazanych. Po złożeniu przez prokuratora odpowiedzi na kasację akta sprawy zostały przedstawione Sądowi Najwyższemu.

Przyjęcie kasacji i przedstawienie akt Sądowi Najwyższemu było przedwcześnie. Wynikający z art. 524 § 1 k.p.k. termin do wniesienia kasacji przez stronę postępowania rozpoczyna swój bieg po doręczeniu orzeczenia z uzasadnieniem. Wprawdzie obrońcom skazanych G., B. i M. doręczono odpis uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego, jednak nie w sprawie tych skazanych. Sprawę karną wyznacza przecież jej przedmiot postępowania związany z czynem zabronionym zarzucanym konkretnemu oskarżonemu. Oznacza to, że w opisanej sytuacji termin do wniesienia kasacji nie rozpoczął jeszcze swojego biegu. Kasacje nie zostały także wniesione z zachowaniem terminu wynikającego z art. 445 § 2 k.p.k. (zdanie drugie art. 524 § 1 k.p.k.), ponieważ nie wniesiono ich przed upływem terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Zaniechanie sporządzenia uzasadnienia wyroku w odniesieniu do oskarżonych, którzy złożyli wnioski o jego sporządzenie i doręczenie jest

uchybieciem polegającym na zaniechaniu czynności należącej do postępowania przedkasacyjnego, a usunięcie takiego uchybienia winno nastąpić w toku tego postępowania. Funkcją takiego postępowania nie jest tylko kontrola warunków dopuszczalności kasacji, lecz także kontrola prawidłowości czynności poprzedzających jej wniesienie oraz rozstrzyganie kwestii istotnych dla podjęcia decyzji w przedmiocie przyjęcia środka zaskarżenia i przesłania go do rozpoznania (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2008 r., III KK 135/08).

W świetle powyższego konieczny stał się zwrot akt sprawy Sądowi Okręgowemu w Z. w celu sporządzenia uzasadnienia wyroku w odniesieniu do skazanych G., B. i M. (obecnie B.) i doręczenia tego dokumentu podmiotom, które wniosły o jego sporządzenie i doręczenie. Od dnia doręczenia rozpocznie bieg termin do ewentualnego wniesienia kasacji. Wniesienie tych nadzwyczajnych środków zaskarżenia pociągnie za sobą obowiązek kontroli ich dopuszczalności i konieczność wydania stosownych zarządzeń. W ponowionym postępowaniu okołokasacyjnym zwrócić należy także uwagę na fakt, iż pisma obrońców skazanych, uznane za kasacje, zawierają wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczenia.