

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 16 grudnia 2020 r.,

sprawy **R. G.**

w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności

z powodu kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego
od postanowienia Sądu Okręgowego w G.

z dnia 7 marca 2019 r., sygn. akt VI Kzw (...)

utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Rejonowego

w G. z dnia 6 grudnia 2018 r., sygn. akt XI Ko (...)

p o s t a n o w i ł

**uchylić zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego w G.
oraz utrzymane nim w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w
G. i na podstawie art. 15 § 1 k.k.w. umorzyć postępowanie
wykonawcze w przedmiocie zarządzenia wykonania kary
pozbawienia wolności wobec R. G..**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z 20 sierpnia 2013 r., sygn. akt X K (...) R. G. został skazany za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 254a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby 5 lat. Nadto, orzeczono wobec niego grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. obowiązek naprawienia szkody przez

zapłatę na rzecz T. S.A. kwoty 35 078,72 zł. Wyrok uprawomocnił się 28 sierpnia 2013 r.

Postanowieniem z 6 grudnia 2018 r., sygn. akt XI Ko (...), Sąd Rejonowy w G. na podstawie art. 75 § 2 k.k. w zw. z art. 75 § 4 k.k. zarządził wykonanie kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej powołanym wyżej wyrokiem.

Na skutek rozpoznania wniesionego przez skazanego zażalenia na to postanowienie, Sąd Okręgowy w G. postanowieniem z 7 marca 2019 r., sygn. akt VI Kzw (...), utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Od postanowienia tego kasację na korzyść skazanego wniósł Prokurator Generalny zaskarżając je w całości i zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść postanowienia naruszenie przepisów prawa karnego materialnego i prawa karnego wykonawczego, a mianowicie art. 75 § 4 k.k. w zw. z art. 178 § 5 k.k.w., polegające na utrzymaniu w mocy przez Sąd odwoławczy postanowienia Sądu I instancji o zarządzeniu wobec skazanego R. G., na podstawie art. 75 § 2 k.k. w zw. z art. 75 § 4 k.k., wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z 20 sierpnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt X K (...) mimo że upłynął okres próby, na jaki karę zawieszono, jak też okres dalszych 6 miesięcy.

W oparciu o tak postawiony zarzut Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz utrzymanego nim w mocy postanowienia Sądu I instancji i umorzenie postępowania wykonawczego w tej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest zasadna w stopniu oczywistym.

Przepis art. 75 § 2 k.k. stanowi podstawę fakultatywnego zarządzenia wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności, przy czym zgodnie z treścią art. 75 § 4 k.k. zarządzenie wykonania kary nie może nastąpić później niż w ciągu 6 miesięcy od zakończenia okresu próby. Jednocześnie należy wskazać, że z mocy art. 178 § 5 k.k.w. postanowienia o zarządzeniu wykonania kary wydane na podstawie art. 75 § 2 i 3 Kodeksu karnego stają się wykonalne z chwilą uprawomocnienia.

Jak wyżej wskazano, wyrok Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt X K (...) uprawomocnił się z dniem 28 sierpnia 2013 r., co powoduje, że do fakultatywnego zarządzenia wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności orzeczonej tym wyrokiem mogło dojść do dnia 28 lutego 2019 r. W tym dniu upływał bowiem okres 6 miesięcy, następujący po zakończeniu okresu próby związanego z warunkowym zawieszeniem wykonania orzeczonej wobec skazanego kary pozbawienia wolności. Zważywszy na treść art. 178 § 5 k.k.w. nie ulega natomiast wątpliwości, że jedynie w okresie próby i następujących po nim 6 miesiącach może dojść do nie tylko do wydania, ale również uprawomocnienia się postanowienia o zarządzeniu wykonania kary pozbawienia wolności, wydanego na podstawie art. 75 § 2 k.k., skoro postanowienie to jest wykonalne w chwilą uprawomocnienia.

Z wyżej wskazanych sekwencji czynności procesowych podejmowanych w postępowaniu wykonawczym wobec skazanego R. G. w zakresie zarządzenia wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności, orzeczonej prawomocnym wyrokiem w powołanej wyżej sprawie wynika natomiast, że o ile Sąd I instancji orzekał jeszcze w czasie, kiedy było dopuszczalne zarządzenie wykonania kary, to Sąd odwoławczy swoją decyzję wydał już po upływie tego czasu, gdyż 7 marca 2019 r. W wyniku tego, do uprawomocnienia postanowienia Sądu Rejonowego w G. , a tym samym do uzyskania przez to postanowienie cechy wykonalności, doszło także po upływie okresu określonego w art. 75 § 4 k.k. Wbrew tej regulacji zatem do zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności, orzeczonej z warunkowym zawieszeniem wykonania, doszło po upływie 6 miesięcy od zakończenia okresu próby.

Oczywiste jest zatem, jak słusznie podnosi skarżący, że Sąd Okręgowy w G. wydając zaskarżone postanowienie w sposób rażąco naruszył przepisy prawa karnego materialnego i wykonawczego – art. 75 § 2 i 4 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k.w. W tym stanie rzeczy, uwzględniając kasację należało uchylić zaskarżone postanowienie oraz utrzymane nim w mocy postanowienie Sądu I instancji.

Konsekwencją upływu 6 miesięcy od zakończenia okresu próby wyznaczonego skazanemu wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z 20 sierpnia 2013 r. w sprawie X K (...) jest niemożność zarządzenia wykonania kary, której wykonanie tym wyrokiem warunkowo zawieszono, co z kolei musiało skutkować, stosownie do

treści art. 15 § 1 k.k.w. umorzeniem postępowania wykonawczego w tym zakresie. Nie ulega bowiem wątpliwości, że upływ 6 miesięcy od zakończenia okresu próby, o którym mowa w art. 75 § 4 k.k., wyłącza postępowanie wykonawcze w zakresie zarządzenia wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.