

POSTANOWIENIE

Dnia 4 sierpnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **K. K.**

skazanego z art. 288 § 1 k.k. po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 4 sierpnia 2026 r,

kasacji, wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 19 grudnia 2025 r., sygn. akt IX Ka

1262/25 utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Jędrzejowie

z dnia 9 czerwca 2025 r., sygn. akt II K 152/22

na podstawie art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k.

1. pozostawia kasację bez rozpoznania;

**2. obciąża skazanego kosztami sądowymi postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 9 czerwca 2025 roku, sygn. akt II K 152/22, Sąd Rejonowy w Jędrzejowie uznał oskarżonego K. K. za winnego popełnienia dwóch przestępstw z art. 288 § 1 k.k. i wymierzył mu karę łączną grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50zł. Sąd nałożył również obowiązek naprawienia szkody oraz orzekł o kosztach procesu.

Wyrok ten został zaskarżony przez obrońcę oskarżonego K. K.. Rozpoznając apelację Sąd Okręgowy w Kielcach wyrokiem z 19 grudnia 2025 r., sygn. akt IX Ka 1262/25, zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Kasację od powyższego wyroku sądu II instancji wniósł obrońca skazanego, który zaskarżył wyrok w całości. Obrońca zarzucił obrazę szeregu przepisów

postępowania oraz prawa karnego materialnego, w tym art. 433 § 1 k.p.k. oraz art. 457 § 3 k.p.k., a także art. 288 § 1 k.k.

Prokurator w pisemnej odpowiedzi na kasację wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniesiona w niniejszej sprawie kasacja jest niedopuszczalna z mocy ustawy, a ponieważ została przez Sąd odwoławczy błędnie przyjęta, konieczne było pozostawienie jej bez rozpoznania, stosownie do dyspozycji art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 429 § 1 *in fine* k.p.k. w zw. z art. 523 § 2 k.p.k.

Zgodnie z treścią art. 523 § 2 k.p.k. kasację na korzyść można wnieść jedynie w razie skazania oskarżonego za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Ograniczenie to nie dotyczy jedynie kasacji wniesionej przez stronę z powodu uchybień wymienionych w art. 439 k.p.k. (art. 523 § 4 pkt 1 k.p.k.) oraz kasacji jednego z podmiotów wymienionych w art. 521 k.p.k. (art. 523 § 4 pkt 2 k.p.k.)

Zapadłym w tej sprawie wyrokiem Sądu Rejonowego w Jędrzejowie wymierzono jedynie kary grzywny, w tym majątkową karę łączną. Nie został zatem spełniony warunek ustawowy w postaci wymierzenia oskarżonemu kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, co uprawniałoby obrońcę do wniesienia ndzwyczajnego środka zaskarżenia. W przytoczonych w skardze kasacyjnej zarzutach, jak również z części motywacyjnej, nie wskazano natomiast na żadne z uchybień określonych w art. 439 k.p.k. Tak zredagowana kasacja strony w świetle jednoznacznej treści art. 523 § 2 k.p.k. jest niedopuszczalna *ex lege*. W związku z tym konieczne było orzeczenie przez Sąd Najwyższy o pozostawieniu jej bez rozpoznania w oparciu o przepis art. 531 § 1 k.p.k., ponieważ przyjęta kasacja nie odpowiada warunkom formalnym (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 października 2013 r., IV KZ 55/13).

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w części dyspozytywnej, rozstrzygając także o kosztach sądowych postępowania kasacyjnego.

[JJ.]

[r.g.]