

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej, w dniu 14 lipca 2022 r.,
w sprawie **G. D.**
skazanego z art. 207 § 1 k.k.
kasacji wniesionej przez obrońcę
od wyroku Sądu Okręgowego w K.
z dnia 6 grudnia 2021 r., sygn. akt IV Ka [...],
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w K.
z dnia 1 czerwca 2021 r., sygn. akt II K [...],
na podstawie art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 523 § 2
a contrariok.p.k.

- 1) pozostawić kasację bez rozpoznania;
- 2) kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążyć
skazanego;
- 3) na podstawie art. 527 § 5 k.p.k. w zw. z § 11 ust. 4 pkt 2 w
zw. z § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22
października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie
(Dz.U. 2015.1800) zasądzić od skazanego na rzecz oskarżycielki
pośilkowej D. M. kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia) za
sporządzenie i wniesienie - przez ustanowionego pełnomocnika z
wyboru- odpowiedzi na kasację.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w K. wyrokiem z dnia 1 czerwca 2021 r., sygn. akt II K [...], uznał G. D. za winnego popełnienia czynu z art. 207 § 1 k.k. i art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za ten czyn na mocy art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie tej kary – na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. - warunkowo zawiesił na okres 2 lat próby.

Wyrok ten został zaskarżony apelacjami przez prokuratora i obrońcę.

Sąd Okręgowy w K. – po rozpoznaniu apelacji - wyrokiem z dnia 6 grudnia 2021 roku., sygn. akt IV Ka [...], zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że w miejsce art. 70 § 1 k.k. powołał art. 70 § 2 k.k., a nadto na mocy art. 73 § 2 k.k. orzekł wobec G. D. dozór kuratora. W pozostałym zakresie utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

Kasację od tego wyroku wywiódł obrońca G. D., zaskarżając orzeczenie w całości na korzyść skazanego i zarzucając wyrokowi Sądu odwoławczego rażące naruszenie prawa procesowego, które miało istotny wpływ na treść orzeczenia, a to art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k., art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., polegające w istocie na braku należytej kontroli odwoławczej. Podnosząc te zarzuty obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu.

Prokurator oraz pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego w odpowiedziach na kasację wnieśli o jej pozostawienie bez rozpoznania.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Kasacja okazała się niedopuszczalna.

Zgodnie z art. 523 § 2 k.p.k. kasację na korzyść oskarżonego strona może wnieść jedynie w razie skazania go za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe na karę pozbawienia wolności **bez warunkowego zawieszenia jej wykonania**. Ograniczenie to nie dotyczy tylko kasacji wywiezionej z powodu bezwzględnych przyczyn odwoławczych (art. 523 § 4 pkt 1 k.p.k.), których na gruncie tej sprawy nie stwierdzono.

Sąd Rejonowy skazał G. D. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby i wyrok ten został

utrzymany w mocy przez Sąd odwoławczy. Wobec tego, Sąd Najwyższy pozostawił kasację bez rozpoznania, jako wadliwie przyjętą i niedopuszczalną z mocy ustawy.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 637a k.p.k.

[as]