

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

na posiedzeniu bez udziału stron

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 29 sierpnia 2024 r.

sprawy **D. S.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

kwestii dopuszczalności kasacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach

z dnia 18 października 2023 r., sygn. akt IX Ka 1954/22,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Skarżysku - Kamiennej

z dnia 15 lipca 2022 r., sygn. akt II K 304/20,

p o s t a n o w i ł:

1) pozostawić kasację bez rozpoznania;

2) obciążyć skazanego kosztami sądowymi za postępowanie kasacyjne;

3) zasądzić od skazanego na rzecz oskarżyciela posiłkowego Z. S. kwotę 720 zł tytułem zwrotu wydatków poniesionych w związku ze sporządzeniem przez jego pełnomocnika odpowiedzi na kasację.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Kielcach, wyrokiem z 18 października 2023 r. utrzymał w mocy zaskarżony apelacją skazanego wyrok Sądu Rejonowego w Skarżysku -

Kamiennej z 15 lipca 2022 r., mocą którego D. S. uznano za winnego popełnienia w ramach czynu ciągłego występku z art. 286 § 1 k.k. i za to skazano go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 2 lat próby i orzeczono wobec niego środki probacyjne z art. 72 § 1 pkt 1 k.k. oraz obowiązek naprawienia szkody z art. 46 § 1 k.k.

W kasacji od wyroku Sądu odwoławczego obrońca podniósł zarzuty rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia prawa procesowego, tj. art. 433 § 1 i 2 k.p.k., art. 366 § 1 k.p.k. i art. 167 k.p.k. i zażądał uchylenia wyroku Sądu drugiej instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

W pisemnych odpowiedziach na kasację Prokurator Rejonowy w Skarżysku – Kamiennej i pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego zażądali oddalenia jej jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się niedopuszczalna.

Zgodnie z art. 523 § 2 k.p.k. kasację na korzyść można wnieść jedynie w razie skazania oskarżonego za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Ograniczenie to nie obejmuje tylko kasacji wywiedzionej przez podmiot szczególny lub z powodu bezzwzględnych przyczyn odwoławczych (art. 523 § 4 pkt 1 i 2 k.p.k.). W niniejszej sprawie doszło do sytuacji, w której obrońca, nie wskazując żadnej z przyczyn, o których mowa w art. 439 § 1 k.p.k., wniósł kasację od prawomocnego wyroku skazującego z warunkowym zawieszeniem wykonania kary. Oznaczało to, że wniesiony nadzwyczajny środek zaskarżenia był niedopuszczalny, a zatem zachodziła okoliczność, o której mowa w art. 429 § 1 k.p.k., co implikowało pozostawienie go bez rozpoznania na podstawie art. 531 § 1 k.p.k.

Z tych powodów Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

O kosztach za postępowanie kasacyjne zadecydowała treść przepisu art. 636 § 1 k.p.k., art. 637 k.p.k. i art. 637a k.p.k.

[PGW]

[ms]