

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie: **1. C. T.**

**2. E. D.**

skazanych z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 lipca 2023 r.

wniosków obrońców skazanych o wstrzymanie wykonania prawomocnego  
orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosków.**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 9 k.k.w. zasadą jest, że postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie z chwilą uprawomocnienia wyroku. Można od tej zasady wyjątkowo odstąpić w toku postępowania kasacyjnego i wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, po warunkiem wykazania szczególnych okoliczności, które powodują, że prowadzenie postępowania wykonawczego w danej sprawie pociągnęłoby za sobą dla skazanego dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Jednocześnie, musi istnieć wysokie prawdopodobieństwo uznania zawartych w kasacji zarzutów za zasadne.

Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Po pierwsze, podniesione w kasacjach uchybienia nie są tego rodzaju, iżby już na tym etapie

postępowania można było przyjąć, że zachodzi ponadprzeciętnie wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia przedmiotowych kasacji. Nie dostrzeżono ponadto w przebiegu postępowania bezwzględnych przyczyn odwoławczych – w tym sygnalizowanych przez obrońcę skazanej E.D., których wystąpienie również skutkowałoby koniecznością uchYLENIA zaskarżonego wyroku.

Obydwaj obrońcy, uzasadniając zawarte w kasacjach wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczenia, wskazali na okoliczności, które mogą stać się podstawą odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności albo przerwy w karze (problemy zdrowotne skazanych), ale nie są brane przez Sąd Najwyższy pod uwagę, gdy ten rozstrzyga wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia. W instytucji określonej w art. 532 k.p.k. bada się bowiem okoliczności, które mają związek z toczącym się postępowaniem karnym inicjowanym nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, w celu zapobieżenia niebezpieczeństwu poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien doznać wobec zasadności wniesionej kasacji, a nie chodzi o odroczenie wykonania kary z uwagi na trudne położenie, w jakim znalazł się skazany (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2022 r., I KK 113/22).

Nieodwracalne skutki i niekorzystne konsekwencje dla sytuacji zdrowotnej skazanych, o których piszą obydwa obrońcy, związane z wykonaniem wyroku, mogłyby być wzięte pod uwagę w razie skorzystania przez skazanych z instytucji prawa karnego wykonawczego, ale nie przy rozpoznaniu wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku w trybie art. 532 § 1 k.p.k. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 sierpnia 2022 r., II KK 311/22).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as]

[A.K-G]

