

Sygn. akt III KK 298/21

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **M. G.**

skazanego z art. 177 § 2 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 12 października 2021 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w S.

z dnia 23 marca 2021 r., sygn. akt II Ka (...)

zmieniającego częściowo wyrok Sądu Rejonowego w Ł.

z dnia 9 listopada 2020 r., sygn. akt II K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy skazanego M. G. sformułowany został wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 23 marca 2021 r., sygn. akt II Ka (...), zmieniającego częściowo wyrok Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 9 listopada 2020 r., sygn. akt II K (...).

Motywuując złożony wniosek, obrońca wskazał na doniosłość podniesionych zarzutów kasacyjnych oraz skutki wynikające z wykonywania orzeczonej wobec M. G. kary pozbawienia wolności, akcentując w tym zakresie nałożenie na niego piętna społecznego. Obrońca stwierdził, że na uwagę zasługuje również sytuacja rodzinna skazanego.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z regułą przewidzianą w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., orzeczenie staje się wykonalne z chwilą jego uprawomocnienia. Wyjątek od tej reguły przewiduje art. 532 § 1 k.p.k., który w przypadku wniesienia kasacji, uprawnia Sąd Najwyższy do wstrzymania wykonania zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Sąd Najwyższy w swoim orzecznictwie konsekwentnie wskazuje, że podstawy zastosowania tej wyjątkowej instytucji należy wiązać ze szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami, które prowadzą do wniosku, że wykonanie orzeczenia przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne, tj. wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne, następstwa (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 2003 r., sygn. akt IV KK 347/03). Nie ulega też wątpliwości, że do tych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14).

Odnosząc się do powyższych uwag, stwierdzić należy, że wstępna kontrola wniesionej w niniejszej sprawie kasacji, nie daje podstaw do jednoznacznego uznania przedstawionych w niej zarzutów za oczywiście zasadne, a tym samym przyjęcia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji. W tym zatem aspekcie wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie zawierają podstaw do jego uwzględnienia, niemniej kwestia ewentualnej zasadności podniesionych w kasacji zarzutów będzie przedmiotem pogłębionej analizy Sądu Najwyższego w momencie jej rozpoznania.

Same zaś dolegliwości, które stanowią naturalną konsekwencję izolacji penitencjarnej, nie mogą determinować zastosowania instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Szczególne względy rodzinne, o których lakonicznie wspomina wnioskodawca, mogą natomiast uzasadniać ewentualne zastosowanie odpowiednich instytucji, które ustanowione zostały w Kodeksie karnym wykonawczym.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.