

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

w sprawie **W.K.**

skazanego z art. 209 § 1a k.k. w zw. z art. 209 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

w dniu 11 lipca 2025 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

z urzędu, w przedmiocie wstrzymania wykonania wyroku Sądu Okręgowego
w Kielcach

z dnia 27 grudnia 2024 roku, sygn. IX Ka 1056/24,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim

z dnia 6 maja 2024 r., sygn. II K 203/24,

na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił

wstrzymać z urzędu wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w
Kielcach z dnia 27 grudnia 2024 roku, sygn. IX Ka 1056/24,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Ostrowcu
Świętokrzyskim z dnia 6 maja 2024 r., sygn. II K 203/24.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 6 maja
2024 r., sygn. II K 203/24, W.K. został skazany za czyn z art. art. 209 § 1a k.k. w

zw. z art. 209 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Po rozpoznaniu apelacji oskarżonego, wyrokiem z dnia 27 grudnia 2024 roku, sygn. IX Ka 1056/24, Sąd Okręgowy w Kielcach utrzymał zaskarżone orzeczenie w mocy.

Kasację od powyższego wyroku na korzyść skazanego wniósł prokurator, zarzucając wystąpienie w postępowaniu odwoławczym bezzwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k.

Wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. jest odstępstwem od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 k.k.w.), przy czym wstrzymaniu może ulec tak zaskarżone orzeczenie, jak i inne, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Zastosowanie wspomnianej instytucji może jednak nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku, a więc objętego domniemaniem prawidłowości ustaleń i trafności rozstrzygnięć w nim zawartych. Szczególne uprawnienie sądu kasacyjnego wynikające z art. 532 k.p.k. wymaga więc potwierdzenia, że w sprawie zaistniały szczególne, nadzwyczajne względy nakazujące pozbawienie w tym trybie prawomocnego wyroku atrybutu wykonalności. Powodem ku temu może być zasadność argumentacji przedstawionej na poparcie zarzutów kasacji, stwarzająca wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego, bądź też okoliczności podlegające uwzględnieniu przez sąd kasacyjny z urzędu. Okoliczności tego rodzaju muszą być jednak wyraźnie dostrzegalne w wyniku wstępnego zbadania sprawy, skoro procedowanie w oparciu o art. 532 k.p.k. następuje przed rozpoznaniem kasacji – i takie w niniejszej sprawie zaistniały. Nie przesądzając więc ostatecznego efektu wniesionej przez prokuratora kasacji, która dopiero będzie przedmiotem merytorycznego rozpoznania, Sąd Najwyższy stwierdził, że w przedmiotowej sprawie istnieje realna możliwość uwzględnienia tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia w związku z prawdopodobieństwem zaistnienia uchybienia wskazanego w kasacji, tzn. wystąpienia bezzwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. To zaś powoduje, że wykonanie wyroku może spowodować nieodwracalne skutki, związane z jej wykonaniem kary 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Z tych względów należało przyjąć, że w sprawie zaktualizowały się wcześniej omówione podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. w zakresie powyżej wskazanym.

[WB]

[r.g.]