

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół (przewodniczący)

SSN Piotr Mirek (sprawozdawca)

SSN Igor Zgoliński

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 7 października 2020 r.,

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w sprawie **M. J.**

obwinionego z art. 97 k.w.

z powodu kasacji wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich na korzyść
od postanowienia Sądu Okręgowego w G.

z dnia 29 listopada 2019 r., sygn. akt V Ka (...),

utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w G.

z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. akt V Ka (...),

p o s t a n o w i ł

**uchylić zaskarżone postanowienie i utrzymane nim w mocy
postanowienie Sądu Okręgowego w G. z dnia 14 listopada 2019
r.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w G., postanowieniem z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. akt V Ka (...), na podstawie art. 109 § 2 k.p.s.w. w zw. z art. 430 § 1 k.p.k., pozostawił bez rozpoznania apelację wniesioną przez obwinionego M. J. od wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 24 czerwca 2019 r., sygn. akt II W (...) Uznał bowiem, że przyjęcie apelacji nastąpiło na skutek nieuzasadnionego przywrócenia terminu do jej wniesienia.

Postanowienie Sądu Okręgowego zostało zaskarżone przez obwinionego do innego równorzędnego składu Sądu odwoławczego, w trybie art. 430 § 2 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.s.w.

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2019 r., sygn. akt V Ka (...), Sąd Okręgowy w G. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Kasację od tego postanowienia wniósł na korzyść obwinionego Rzecznik Praw Obywatelskich i zaskarżając je w całości, zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisów prawa procesowego, to jest art. 126 § 1 k.p.k. w zw. z art. 38 § 1 k.p.s.w. polegające na uznaniu, że niedotrzymanie przez M. J. terminu zawitego do złożenia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 24 czerwca 2019 r., sygn. akt II W (...), nie nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych, czego następstwem było pozostawienie przyjętej apelacji bez rozpoznania w trybie art. 430 § 1 k.p.k., pomimo tego, że obwiniony został mylnie pouczony przez Sąd Rejonowy o terminie zawitym do wniesienia apelacji w postępowaniu w sprawach o wykroczenia.

W konkluzji kasacji Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w G. do rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna.

Z treści obydwu uchylonych postanowień Sądu Okręgowego w G. wynika, że opierają się one na założeniu, iż obwiniony, z racji wykonywania zawodu radcy prawnego, nie może skutecznie powołać się na błędne pouczenie o terminie wniesienia środka odwoławczego jako okoliczność uzasadniającą przywrócenie terminu zawitego.

Przyjęcie takiego założenia nie zasługuje na aprobatę. W przypadku pouczenia o terminie i sposobie wniesienia środka odwoławczego (art. 100 § 8 k.p.k. w zw. z art. 38 § 1 k.p.s.w.) zasada lojalności procesowej realizuje się w formule bezwzględnego obowiązku informacyjnego, a przepis art. 16 § 1 k.p.k. w żaden sposób nie różnicuje konsekwencji jego naruszenia. W tym zakresie treść wymienionego przepisu jest jednoznaczna i wynika z niej, że mylne pouczenie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania lub

innej osoby, której to dotyczy. Nie ma zatem normatywnych podstaw, aby z kręgu podmiotów chronionych działaniem zasady lojalności procesowej wyłączyć stronę, która z racji posiadanego wykształcenia i wykonywanego zawodu powinna dysponować odpowiednią wiedzą prawniczą. Zauważyć zresztą trzeba, że sam fakt wykonywania przez obwinionego zawodu radcy prawnego nie uzasadnia oceniania podejmowanych przez niego czynności procesowych przez pryzmat standardów działania profesjonalnego przedstawiciela procesowego.

Skoro zatem obwiniony został błędnie pouczony o terminie do wniesienia apelacji, to – wbrew stanowisku Sądu odwoławczego – Sąd Rejonowy słusznie przywrócił mu termin do wniesienia apelacji.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone postanowienie i utrzymane nim w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w G. z dnia 14 listopada 2019 r., co w konsekwencji otwiera drogę do rozpoznania apelacji obwinionego.