

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **R. M.**
skazanego z art. 286 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku
Sądu Apelacyjnego w Szczecinie
z 13 grudnia 2023 r., sygn. II AKa 231/21,
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie
z 29 kwietnia 2020 r., sygn. akt III K 346/19,

postanowił

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji wywiedzionej w sprawie skazanego R. M. obrońca wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia, wskazując, że zaskarżony wyrok wydany został wobec osoby, która przebywała na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w związku z realizacją przez [...] europejskiego nakazu aresztowania wydanego przez Sąd Okręgowy w S. w związku z innym postępowaniem toczącym się przeciwko R. M., zaś ścigany nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 607e § 3 punkt 7 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od reguły wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., według którego orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Od dawna przyjmuje się w judykaturze, że korzystanie z rozwiązania przewidzianego w art. 532 k.p.k. może mieć miejsce tylko wówczas, gdy charakter zarzutów kasacyjnych wskazuje na oczywistą ich zasadność.

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że zawarta w kasacji obrońcy skazanego argumentacja nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu odwoławczego.

W tej sytuacji, respektując wyrażoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. zasadę bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, po dokonaniu przez Sąd *meriti* dalszych - wymagających specyfiką sprawy - czynności, Sąd Najwyższy orzekł jak w dyspozytywnej części postanowienia (art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*).

[J.I.]

(r.g.)