

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie R.C.
skazanego z art. 244 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 25 lutego 2025 r.
wniosku jego obrońcy o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w Krakowie
z dnia 21 października 2024 r., sygn. akt IV Ka 1464/24
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Miechowie
z dnia 3 czerwca 2024 r., sygn. akt II K 384/23,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w
Miechowie z dnia 3 czerwca 2024 r., sygn. akt II K 384/23 wobec
skazanego R.C.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanego - adw. C.T. o wstrzymanie
wykonania zaskarżonego kasacją wyroku należało uwzględnić, także w zakresie
innych, niż wskazana przez obrońcę, kar i środków karnych orzeczonych

prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Miechowie z dnia 3 czerwca 2024 r., sygn. akt II K 384/23.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takich okolicznościach możliwe jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem było wykonywane (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04; z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04).

Kontrola przeprowadzona na potrzeby niniejszego postępowania potwierdziła możliwość zaistnienia podnoszonego w pkt 2 kasacji obrońcy skazanego zarzutu rażącego naruszenia prawa procesowego w postaci art. 41 § 1 k.p.k. poprzez nierozpoznanie wniosku o wyłączenie sędziego X.Y. od prowadzenia sprawy na etapie postępowania apelacyjnego, co w konsekwencji doprowadziło do obrazy art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. gdyż w składzie orzekającym zasiadał sędzia, co do którego nie została rozstrzygnięta kwestia, czy może on brać udział w rozpoznawaniu tej sprawy. Skoro więc w sprawie zachodzi wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego, to konieczne stało się zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[WB]

r.g.