

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **B. W.**

skazanego za czyn z art. 197 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 5 września 2025 r.

wniosku pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej K. R. o zasądzenie na rzecz K. R.

od skazanego wydatków poniesionych w związku z reprezentacją oskarżycielki

posiłkowej przez pełnomocnika z wyboru w postępowaniu kasacyjnym

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k.

postanowił:

zasądzić od B. W. na rzecz K. R. kwotę 1800 (tysiąc osiemset) zł
tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej ww. przez
pełnomocnika z wyboru w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2025 r., III KK 259/25, Sąd Najwyższy na posiedzeniu bez udziału stron oddalił jako oczywiście bezzasadne kasacje wywiedzione przez obrońców skazanego B. W. od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 18 września 2024 r., sygn. akt IV Ka 1692/23, utrzymującego w mocy wyrok skazujący Sąd Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 3 lipca 2023 r., sygn. akt VI K 834/21.

W toku postępowania zainicjowanego opisanym wyżej nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, pełnomocnik z wyboru oskarżycielki posiłkowej K. R. -

adwokat K. K. - sporządziła (w dniu 10 marca 2025 r.) i wniosła odpowiedź na kasację.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2025 r. pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej wniosła o zasądzenie od skazanego na rzecz oskarżycielki posiłkowej „kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym w postępowaniu kasacyjnym, w oparciu o przedłożone potwierdzenie przelewu zaksięgowane na rachunku bankowym” Kancelarii Adwokackiej K. K. w dniu 12 marca 2025 r. Z przedłożonego potwierdzenia przelewu wynikało, że oskarżycielka posiłkowa wpłaciła na ww. rachunek za „postępowanie kasacyjne” kwotę 8 500 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o zasądzenie od skazanego na rzecz oskarżycielki posiłkowej kosztów poniesionych z tytułu reprezentowania jej przez pełnomocnika z wyboru w postępowaniu kasacyjnym należy uznać za słuszny co do zasady.

Zgodnie z art. 636 § 1 k.p.k. – stosowanym odpowiednio w postępowaniu kasacyjnym (art. 637a k.p.k.) - w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego, wniesionego wyłącznie przez oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi na ogólnych zasadach ten, kto wniósł środek odwoławczy. W związku z tym, że w analizowanej sprawie kasację wywiedli wyłącznie obrońcy skazanego, koszty procesu, do których zaliczają się również uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.), obciążają skazanego.

Pełnomocnik nie ma natomiast racji w części, w jakiej domaga się zasądzenia z tego tytułu kwoty przekraczającej 1800 zł. Stawka minimalna za sporządzenie i wniesienie odpowiedzi na kasację, a do tego ograniczyła się aktywność pełnomocnika w postępowaniu kasacyjnym, wynosi bowiem 300 (trzysta) zł (§ 12 ust. 1 i 3 w zw. z § 11 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie - t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1964 ze zm. - w tym kontekście zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 listopada 2023 r., II KK 593/22). Zgodnie zaś z § 15 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. opłata nie może przekroczyć sześciokrotności stawki minimalnej.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]

