

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **A. S.**

skazanego z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku
Sądu Okręgowego w Kielcach z 13 października 2025 r.,
sygn. IX Ka 360/24, zmieniającego wyrok
Sądu Rejonowego w Kielcach z 7 grudnia 2023 r.,
sygn. akt II K 1164/22,

postanowił

wstrzymać wobec A. S. wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w
Kielcach z 13 października 2025 r., sygn. IX Ka 360/24, zmieniającego
wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z 7 grudnia 2023 r., sygn. akt II K
1164/22.

UZASADNIENIE

W kasacji wywiedzionej w sprawie skazanego A. S. obrońca wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia. W uzasadnieniu kasacji podniósł, że „Natychmiastowe osadzenie Skazanego w zakładzie karnym, w sytuacji oczywistej zdaniem obrony nieprawidłowości zaskarżonego orzeczenia stanowiłoby dolegliwość niczym nieuzasadnioną, o niemożliwych do odwrócenia skutkach. Możliwy stopień pokrzywdzenia Skazanego w przypadku wdrożenia

czynności wykonawczych przed rozpoznaniem kasacji uzasadnia odstąpienie od realizacji zasady natychmiastowej wykonalności prawomocnych wyroków.”

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Jak wynika z utrwalonej linii orzeczniczej Sądu Najwyższego uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją może nastąpić wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, m.in. wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne skutki (vide np. postanowienia Sądu Najwyższego z: 7 września 1998 r., II KKN 262/98; 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04; 8 września 2004 r., V KK 214/04; 30 stycznia 2014 r., II KK 356/13).

Nie przesądzając o ostatecznym wyniku rozpoznania sprawy w postępowaniu kasacyjnym, wskazać należy, że niski wymiar kary oraz czas oczekiwania na rozpoznanie kasacji, powodują, iż wykonanie orzeczenia mogłoby nastąpić przed jej rozpoznaniem, a tym samym spowodować dodatkowo negatywne dla skazanego skutki.

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł.]