



Sygn. akt III KK 234/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Paweł Wiliński

Protokolant Jolanta Grabowska

w sprawie **Z. K.**

skazanego z art. 288 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2021 r.,

bez udziału stron, w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w B. z dnia 8 sierpnia 2019 r.,

sygn. akt II K (...)

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Rejonowemu w B. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

We wniosku o warunkowe umorzenie postępowania karnego sformułowano wobec Z. K. zarzut dopuszczenia się czynu wypełniającego dyspozycje art. 288 § 1 k.k., polegającego na tym, że w dniu 02 kwietnia 2019 r. w B. przy ul. (...) województwo (...), działając w sposób umyślny, uszkodził samochód marki B. o numerze rejestracyjnym (...) w ten sposób, że przy pomocy nieustalonego narzędzia, uderzając w jego powierzchnię, dokonał rozbicia przedniej szyby,

wyrwania prawego lusterka bocznego oraz wgniecenia i zarysowania tylnej kłapy bagażnika, powodując straty w łącznej kwocie 850,00 zł na szkodę S. W.

Sąd Rejonowy w B. wyrokiem z dnia 8 sierpnia 2019 r., sygn. akt II K (...), ustalając, iż oskarżony Z. K. dopuścił się czynu opisanego we wniosku o warunkowe umorzenie postępowania karnego, to jest czynu wypełniającego znamiona występku z art. 288 § 1 k.k. - na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie warunkowo umorzył na okres 2 (dwóch) lat od uprawomocnienia się orzeczenia.

Kasację od tego orzeczenia wniósł Prokurator Generalny. Zaskarżając je w całości, zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego materialnego - art. 66 § 1 k.k., polegające na wydaniu wobec oskarżonego Z. K. wyroku warunkowo umarzającego postępowanie karne o czyn z art. 288 § 1 k.k., pomimo braku spełnienia określonej w tym przepisie przesłanki uprzedniej niekaralności sprawcy za przestępstwo umyślne i wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się oczywiście zasadna.

Zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania jest dopuszczalne, jeżeli zostaną kumulatywnie spełnione warunki wskazane w art. 66 k.k.: wina sprawcy i społeczna szkodliwość przypisanego mu czynu nie są znaczne; okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości; sprawca nie był karany za przestępstwo umyślne; jego postawa, właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa; przypisany czyn zagrożony jest karą nieprzekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.

Spośród wymienionych wymogów w niniejszej sprawie nie zaistniał warunek niekaralności sprawcy za przestępstwo umyślne.

Jak wynika bowiem z informacji dołączonej do kasacji przez Prokuratora Generalnego, Z. K. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 31 lipca 2019 r., sygn. akt II K (...), został skazany za popełnienie występkę z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 8 sierpnia 2019 r.

Okoliczność, czy Sąd orzekający w sprawie II KK (...) dysponował aktualnymi danymi o karalności oskarżonego, a nawet czy obiektywnie mógł takimi danymi dysponować, dla możliwości zastosowania warunkowego umorzenia postępowania nie ma żadnego znaczenia. Wymóg niekaralności za przestępstwo umyślne ma wszakże charakter bezwzględny, a karalność taka wyklucza możliwość orzeczenia o takim umorzeniu.

W tej sytuacji, wobec oczywistej zasadności podniesionego w kasacji zarzutu, zaskarżony wyrok należało uchylić, a sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B., który w ponownym postępowaniu uwzględni także okoliczności związane z uprzednią karalnością oskarżonego.

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.