



Sygn. akt III KK 228/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lipca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Sobczak (przewodniczący)

SSN Józef Dołhy (sprawozdawca)

SSN Józef Szewczyk

Protokolant Łukasz Biernacki

Sąd Najwyższy po rozpoznaniu,
na posiedzeniu, w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,
w dniu 14 lipca 2016 roku,
sprawy W. M.,
skazanego z art. 95 k.w.,
z powodu kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego
na korzyść obwinionego
od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w B.
z dnia 19 stycznia 2015r.

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę obwinionego W. M.
przekazuje Sądowi Rejonowemu w B. do ponownego
rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym z dnia 19 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w B. uznał W. M. za winnego tego, że w dniu 24 sierpnia 2014 roku, w C., kierował po drodze

publicznej motorowerem marki Dafler, bez wymaganych dokumentów w postaci dowodu rejestracyjnego oraz odcinka potwierdzającego zawarcie umowy OC tj wykroczenia z art. 95 k.w. w zw. z art. 38 Prawa o ruchu drogowym i za to wymierzył obwinionemu karę grzywny w wysokości 500 (pięciuset) złotych.

Powyższy wyrok uprawomocnił się z dniem 5 lutego 2015r.

Kasację na korzyść obwinionego wniósł, na podstawie art. 110 § 1 k.p.w. Prokurator Generalny, podnosząc rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie prawa materialnego tj art. 95 k.w., polegające na wymierzeniu obwinionemu W. M. za wykroczenie określone w tym przepisie kary grzywny w wysokości 500 zł, czyli powyżej ustawowego zagrożenia. W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w B. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Trafnie podniesiono w kasacji, że zaskarżony wyrok zapadł z rażącym naruszeniem przepisu prawa materialnego, art. 95 k.w. Z treści tego przepisu jednoznacznie wynika, że sankcja za opisane w nim wykroczenie to kary: grzywny do 250 zł albo nagany.

Orzeczenie zatem wobec W. M. kary 500 zł grzywny za przypisane mu wykroczenie z art. 95 k.w., nastąpiło z rażącym naruszeniem tego przepisu. Wymierzono mu bowiem karę grzywny w wysokości przekraczającej górną granicę tej kary przewidzianą w powołanym przepisie. Stanowi to uchybienie mające istotny wpływ na treść wyroku, zatem uznając kasację za zasadną, w stopniu oczywistym, orzeczono jak na wstępie.