

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek (przewodniczący)

SSN Andrzej Stępka

SSN Andrzej Tomczyk (sprawozdawca)

w sprawie **M. G.**

skazanego z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.

o przeciwdziałaniu narkomanii i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej 27 listopada 2024 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania

wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie

z 24 listopada 2023 r., sygn. akt II AKa 315/23,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie

z 14 lipca 2023 r., sygn. akt VI K 118/23,

postanowił

nie uwzględnić wniosku.

Andrzej Stępka

Małgorzata Wąsek-Wiaderek

Andrzej Tomczyk

UZASADNIENIE

W dniu 16 października 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo obrońcy skazanego, zawierające wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 24 listopada 2023 r., sygn. akt II AKa 315/23, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 14 lipca 2023 r.,

sygn. akt VI K 118/23. W uzasadnieniu podniosła, że wadliwość wyroku Sądu odwoławczego jest wysoce prawdopodobna ze względu na to, że jeden z członków składu orzekającego został powołany przez tzw. neo-KRS, co powoduje zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy. O zastosowaniu tej instytucji powinna przesądzać ranga zarzutów kasacyjnych i bardzo wysoki stopień prawdopodobieństwa uchylecia orzeczenia, przy jednoczesnym uznaniu, że jego wykonywanie przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki dla osoby, której orzeczenie dotyczy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 24 stycznia 2023 r., III KK 645/22).

Dokonywana na potrzeby rozpoznania wniosku analiza kasacji i akt tej sprawy doprowadziła Sąd Najwyższy do konkluzji, że nie ziściły się przesłanki do wstrzymania wykonania wyroku w trybie art. 532 § 1 k.p.k. Dla uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji musiałoby być niemal zbliżone do pewności, oczywistości (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 22 kwietnia 2021 r., V KK 129/21; postanowienie Sądu Najwyższego z 29 marca 2021 r., IV KK 103/21) i prowadzić do wniosku o potrzebie uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 15 lutego 2018 r., II KK 23/18), ewentualnie wydania innego rozstrzygnięcia, które spowoduje, że wykonywanie kary lub innych środków penalnych do czasu rozpoznania kasacji okaże się niesłuszne i odbędzie się z pokrzywdzeniem skazanego. W tej sprawie taka sytuacja nie ma miejsca.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą w tej sprawie wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Dodatkowo podkreślić należy, że w ramach poprzednio rozpoznawanego wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia Sąd Najwyższy podniósł, iż „Gdyby jednak doszło do jego uchylecia, to i tak pozostaje nieprawomocny wyrok skazujący M. G. z orzeczoną karą

4 lat pozbawienia wolności, co wymagałoby rozważenia stosowania wobec niego izolacyjnego środka zapobiegawczego.”

Decyzja w tym względzie w żadnym razie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji skarżącego od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

[J.J.]

[ał]

Andrzej Stępka

Małgorzata Wąsek-Wiaderek

Andrzej Tomczyk