

POSTANOWIENIE

Dnia 3 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **S. T.**,
uniewinnionego od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 157 § 2 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 3 września 2025 r.,
wniosku obrońcy
o zasądzenie kosztów obrony z wyboru,
na podstawie art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. i art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

**zasądzić od oskarżyciela posiłkowego S.1 T. na rzecz S. T.
kwotę 2400 (dwa tysiące czterysta) złotych tytułem zwrotu
kosztów obrony z wyboru w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy, postanowieniem z dnia 10 lipca 2025 r., sygn. akt III KK 194/25, oddalił kasację pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego S.1 T. jako oczywiście bezzasadną, obciążając tę stronę kosztami procesu w postępowaniu kasacyjnym. Z uwagi na brak, w dacie orzekania, wniosku o zasądzenie kosztów obrony nie wydano szczegółowego rozstrzygnięcia w tym przedmiocie. Pismem z dnia 24 lipca 2025 r. (k. 35 akt SN) obrońca S. T. wniósł o zasądzenie na rzecz swojego mocodawcy zwrotu poniesionych przez niego kosztów wynagrodzenia

obrońcy z wyboru, przedkładając spis kosztów (k. 36 akt SN), z którego wynika, że wynagrodzenie to wyniosło 2400 złotych.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zgodnie z art. 636 § 1 k.p.k., stosowanym odpowiednio w postępowaniu kasacyjnym (w zw. z art. 637a k.p.k.), w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego, wniesionego wyłącznie przez oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi na ogólnych zasadach ten, kto wniósł środek odwoławczy. Do kosztów postępowania kasacyjnego należą m.in. uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.), które – zgodnie ze wskazaną regułą – obciążają tego, kto wniósł nieuwzględnioną kasację.

Z tych względów należało orzec jak w postanowieniu.

[J.J.]

[r.g.]