

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **T. Ł.**

skazanego z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 308 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 czerwca 2023 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania

prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Krośnie

z dnia 8 listopada 2022 r., sygn. akt II Ka 282/22,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Krośnie

z dnia 20 maja 2022 r., sygn. akt II K 1177/19,

na podstawie art. 532 § 1 *a contrario* k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego T. Ł. wniósł kasację od wyroku Sądu Okręgowego w Krośnie z dnia 8 listopada 2022 r., sygn. akt II Ka 282/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Krośnie z dnia 20 maja 2022 r., sygn. akt II K 1177/19. W kasacji zawarty został też wniosek oparty o regulację z art. 532 § 1 k.p.k., określony przez skarżącego jako wniosek o wstrzymanie wykonania kary, który uzasadniony został przez jego autora dużym prawdopodobieństwem uwzględnienia kasacji i uchylenia zaskarżonego wyroku oraz przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Już po złożeniu kasacji (w dniu 11 stycznia 2023 r.) skazany T. Ł. w dniu 1 marca 2023 r. zmarł (akt zgon k. 36 akt SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Wskazany przepis ma charakter wyjątkowy, a skorzystanie z niego jest możliwe dopiero przy jednoczesnym spełnieniu dwóch warunków, to jest wystąpienia znacznego stopnia prawdopodobieństwa zasadności zarzutów kasacyjnych oraz wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne skutki.

W niniejszej sprawie żaden ze wskazanych przez obrońcę warunków na chwilę obecną, tj. rozpoznawania wniosku, nie jest spełniony.

Pomimo przekonania autora kasacji, w której zawarty jest wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia (a nie wstrzymanie wykonania kary, jak to określono w tym piśmie procesowym), co do dużego prawdopodobieństwa uwzględnienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia, poglądu tego na tym etapie postępowania podzielić nie można. Nie umniejszając wagi zarzutów, zwłaszcza z pkt. 2 kasacji, ich ewentualna zasadność wymaga dodatkowej analizy. Trudno więc aktualnie przesądzać co do błędności zaskarżonego tą kasacją wyroku sądu odwoławczego, która mogłaby skutkować jego uchYLENIEM.

Obecnie brak również podstaw do uznania, aby za koniecznością wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia, przemawiała druga z wymienionych wyżej przesłanek, a więc zapobieżenie poniesieniu przez skazanego, w wyniku wykonania orzeczenia, dolegliwych i nieodwracalnych skutków.

Śmierć skazanego, potwierdzona aktem zgonu, obliguje – stosowanie do treści art. 15 § 1 k.k.w. – do umorzenia postępowania wykonawczego, a ponieważ jedyną karą wymierzoną w tej sprawie T. Ł. była kara 8 miesięcy pozbawienia wolności, wstrzymanie orzeczenia wobec wskazanej wyżej zaszłości stało się bezprzedmiotowe.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

[K.K.]

[t.n]