



Sygn. akt III KK 183/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski (sprawozdawca)

SSN Piotr Mirek

Protokolant Jolanta Włostowska

w sprawie **K.H.**

skazanego z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 23 maja 2017 r.,

kasacji obrońcy skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 16 grudnia 2016 r., VIII Ka .../16,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B. z dnia 13 czerwca 2016 r.,

XV K .../15,

na podstawie art. 439 § 1 pkt 2 w zw. z art. 518 k.p.k.

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi
Okręgowemu w B. do ponownego rozpoznania w postępowaniu
odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w B. wyrokiem z dnia 13 czerwca 2016 r. w sprawie XV K .../15 skazał K.H. za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 3 lat

pozbawienia wolności oraz 50 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł.

Po rozpoznaniu apelacji obrońcy od tego wyroku Sąd Okręgowy w B. wyrokiem z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie VIII Ka .../16 utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Kasację od powyższego rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego wniósł obrońca oskarżonego K.H.. Na podstawie art. 523 § 1 k.p.k. zarzucił wyrokowi rażące naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na treść orzeczenia:

1. art. 433 § 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k., poprzez nierozważenie przez Sąd odwoławczy w sposób wnikliwy, wszechstronny i wyczerpujący podniesionych zarzutów apelacji,

2. art. 413 § 2 k.p.k. w zw. z art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k., poprzez zaniechanie odniesienia się do podniesionego w zarzucie apelacyjnym niedokładnego określenia przypisanego oskarżonemu czynu.

Obrońca oskarżonego wniósł o uchylenie wyroków Sądu I i II instancji i przekazanie sprawy właściwemu Sądowi do ponownego rozpoznania.

W pisemnej odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o oddalenie kasacji jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Niezbędne okazało się uwzględnienie kasacji i uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w B., choć nie z powodów wskazanych przez obrońcę jako zarzuty kasacyjne. W sprawie doszło bowiem do uchybienia procesowego, kwalifikowanego jako bezzwzględna przyczyna kasacyjna, z której wystąpieniem ustawodawca wiąże konieczność uchylenia zaskarżonego orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, a także niezależnie od jego wpływu na rozstrzygnięcie.

Sąd odwoławczy rozpoznał apelację obrońcy i wydał zaskarżony wyrok na rozprawie w składzie jednego sędziego. Tymczasem zgodnie z treścią art. 29 § 1 k.p.k. na rozprawie apelacyjnej sąd odwoławczy winien orzekać w składzie trzech sędziów. Co ważne, w niniejszej sprawie nie mógł znaleźć zastosowania przepis art. 449 § 2 k.p.k., wyjątkowo przewidujący orzekanie jednoosobowe, gdyż

postępowanie przygotowawcze przeciwko K. H. zakończyło się w formie śledztwa (zob. postanowienie o zamknięciu śledztwa, k. 1091).

Powyższe uchybienie zmusza Sąd Najwyższy do uchylenia zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w całości i przekazania sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym. Z tego też względu na podstawie art. 436 k.p.k. ograniczono rozpoznanie kasacji do powyższej kwestii, gdyż badanie zarzutów podniesionych w kasacji obrońcy byłoby dla rozstrzygnięcia bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w części dyspozytywnej.

kc