



Sygn. akt III KK 174/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **R. F.**

obwinionego o wykroczenie z art. 119§1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 17 maja 2022r.

na posiedzeniu w trybie art. 535§5 k.p.k.

kasacji wniesionej – na korzyść – przez Prokuratora Generalnego

od wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 19 stycznia 2021r., sygn. akt II W (...)

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy w części dotyczącej
rozstrzygnięcia o karze i sprawę w tym zakresie przekazuje do
ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S..**

UZASADNIENIE

R. F. został obwiniony o to, że w dniu 22 października 2020r., przy ul. W. w S., dokonał kradzieży radia samochodowego marki P. o wartości 400,- zł z otwartego zaparkowanego pojazdu marki R. (...), czym działał na szkodę K. K. , tj. o wykroczenie z art. 119§1 k.w.

Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2021r., sygn. akt II W (...), Sąd Rejonowy w S. uznał obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego mu wykroczenia i na

podstawie art. 119§1 k.w. wymierzył mu karę 2 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w miesiącu. Ponadto, na podstawie art. 119§4 k.w. Sąd zobowiązał obwinionego do zwrotu równowartości ukradzionego mienia w kwocie 400,- zł pokrzywdzonej oraz orzekł o kosztach postępowania.

Powyższy wyrok uprawomocnił się z dniem 25 lutego 2022r., nie będąc skarżony przez żadną ze stron.

Obecnie kasację od tego orzeczenia w zakresie rozstrzygnięcia o karze, na korzyść R. F., wywiódł Prokurator Generalny, podnosząc zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść wyroku naruszenia prawa materialnego, a mianowicie art. 20§1 k.w., polegającego na orzeczeniu wobec obwinionego, na podstawie art. 119§1 k.w., kary 2 miesięcy ograniczenia wolności, podczas gdy zgodnie z brzmieniem wskazanych przepisów kara ograniczenia wolności mogła być orzeczona jedynie w wymiarze 1 miesiąca.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o uchylenie skarżonego wyroku nakazowego w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w S. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna w stopniu wymaganym przez art. 535§5 k.p.k., co umożliwiło jej rozpoznanie na posiedzeniu w składzie jednoosobowym (art. 15§4 k.p.w.). Zaskarżone orzeczenie zapadło bowiem z rażącą obrazą art. 20§1 k.w.

Przepis ten stanowi, że kara ograniczenia wolności wymierzona za wykroczenie trwa 1 miesiąc. Tymczasem obwinionemu wymierzono, na podstawie art. 119§1 k.w., karę w wysokości przekraczającą przewidywany ustawowo wymiar kary tego rodzaju, tj. karę 2 miesięcy ograniczenia wolności.

Z tych też przyczyn konieczne stało się uchylenie wyroku nakazowego w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w S..

Sąd Rejonowy winien w ponowionym postępowaniu orzec o karze za przypisany obwinionemu czyn w zgodzie z zasadami wymiaru kary określonymi w rozdziale II Ustawy z dnia 20 maja 1971r. Kodeks wykroczeń (Dz.U.2021.2008 t.j).

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.