

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie P. K.
oskarżonego z art. 162 § 1 k.k.
po rozpoznaniu z urzędu
kwestii sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej
na podstawie art. 105 § 1, 2 i 3 k.p.k.

postanowił

**sprostować oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu
Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 2021 r., sygn. III KK (...)**
stwierdzając, że :

- 1. kasacja w sprawie Sądu Okręgowego w L., sygn. akt V Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w R., sygn. akt II K (...), została wniesiona przez pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego Z. P.,**
- 2. oskarżyciel subsydiarny Z. P. został obciążony kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

W sprawie Sądu Rejonowego w R., sygn. akt II K (...), Z. P. występował jako oskarżyciel subsydiarny i to jego pełnomocnik wniósł kasację od wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 24 września 2019 r., sygn. akt V Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w R. Stąd też dwukrotne użycie w treści postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 2021 r., wydanego w tej sprawie w postępowaniu kasacyjnym o sygn. III KK (...), określeń „P. P.” dla

oznaczenia oskarżyciela subsydiarnego, stanowiło oczywistą omyłkę pisarską, skoro to Z. P. miał w tej sprawie status takiego oskarżyciela.

Nie ulega też wątpliwości, że to Z. P. dotyczą następstwa czynności procesowych, które zostały podjęte przez niego, jako stronę występującą z oskarżeniem w tym procesie.

Powyższe przemawiało za wyraźnym uwidocznieniem w treści postanowienia, że przedmiotowa kasacja została wniesiona przez pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego Z. P., a wskazanie „P. P.” w orzeczeniu o kosztach, stanowiło oczywistą omyłkę pisarską w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.k.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.