

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **M.S.**

skazanej z art. 190a § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2023 r.

wniosku obrońcy

o zasądzenie kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym,

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k., art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o advokaturze (Dz. U. 2020, poz. 1651)

postanowił

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. D.S. – Kancelaria Adwokacka w D.T., 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote, 80/100), w tym podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie kasacji w sprawie.

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie, Sąd Najwyższy postanowieniem z 21 czerwca 2023 r., oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez obrońcę z urzędu M.S. od wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie z 9 grudnia 2022 r., sygn. akt II Ka 393/22, częściowo zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej z 15 czerwca 2022 r., sygn. akt II K 471/21, którym wymieniona oskarżona została skazana na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Obrońca jednocześnie złożyła wniosek o przyznanie wynagrodzenia z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu M.S., gdyż koszty te nie zostały pokryte ani w części ani w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Zgodnie z art. 626 § 2 k.p.k. jeśli w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie nie zamieszczono rozstrzygnięcia o kosztach, jak również gdy zachodzi konieczność dodatkowego ustalenia ich wysokości lub rozstrzygnięcia o kosztach postępowania wykonawczego, orzeczenie w tym przedmiocie wydaje odpowiednio sąd pierwszej instancji, sąd odwoławczy, a w zakresie dodatkowego ustalenia wysokości kosztów także referendarz sądowy właściwego sądu. Przepis ten znajduje zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym w związku z wyraźnym odesłaniem przez art. 637a k.p.k.

O ile w postanowieniu kończącym postępowanie kasacyjne w niniejszej sprawie rozstrzygnięto co do zasady o kosztach sądowych związanych z tym postępowaniem, to nie rozstrzygnięto w przedmiocie wniosku obrońcy związanego ze sporządzeniem i wniesieniem kasacji. Zgodnie natomiast z treścią art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ponosi Skarb Państwa.

W tym stanie rzeczy, skoro ustanowiona z urzędu obrońca adw. D.S. sporządziła i wniosła w imieniu M.S. kasację, koszty tej czynności nie zostały pokryte, zaś w kasacji został zawarty również wniosek o ich zasądzenie, należało go uwzględnić, ustalając wysokość wynagrodzenia według § 17 ust. 3 pkt 1 i art. § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2018, poz. 19).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[M.D.

[as]

