

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 lipca 2024 r.,
w sprawie skazanego J. M.,
wniosku radcy prawnego M. P. – pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej M. J. o
zasądzenie na rzecz oskarżycielki posiłkowej poniesionych kosztów w
postępowaniu kasacyjnym,
na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra
Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności
adwokackie

postanowił:

**uzupełniając zasądzić od skazanego J. M. na rzecz
oskarżycielki posiłkowej M. J. kwotę 720 zł (siedemset
dwadzieścia złotych), tytułem zwrotu wydatków poniesionych w
postępowaniu kasacyjnym - wynagrodzenie pełnomocnika za
sporządzenie pisma zawierającego odpowiedź na kasację
obrońcy skazanego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 maja 2024 r., sygn. akt III KK 13/24, Sąd
Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację obrońcy skazanego J. M.
oraz obciążył tego skazanego kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego (k.

72). W postanowieniu tym nie rozstrzygnięto odnośnie, zawartego w odpowiedzi na kasację, sporządzonej przez radcę prawnego M. P. – pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej M. J., wniosku o zwrot wydatków poniesionych przez oskarżycielkę posiłkową w postępowaniu kasacyjnym (por. k. 29).

W dniu 22 maja 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek radcy prawnego M. P. – pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej M. J., o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 9 maja 2024 r., sygn. akt III KK 13/24, i zasądzenie na rzecz oskarżycielki posiłkowej poniesionych kosztów w postępowaniu kasacyjnym w kwocie 720 zł. (k. 78 – 78 v.).

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zgodnie z art. 626 § 2 k.p.k., jeśli w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie nie zamieszczono rozstrzygnięcia o kosztach, jak również, gdy zachodzi konieczność dodatkowego ustalenia ich wysokości lub rozstrzygnięcia o kosztach postępowania wykonawczego, orzeczenie w tym przedmiocie wydaje odpowiednio sąd pierwszej instancji, sąd odwoławczy, a w zakresie dodatkowego ustalenia wysokości kosztów także referendarz sądowy właściwego sądu. Przepis ten znajduje zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym.

W realiach niniejszej sprawy kasacyjnej bezspornym jest, iż zachodzi potrzeba rozstrzygnięcia co do żądania pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej M. J. o zasądzenie na rzecz oskarżycielki posiłkowej poniesionych kosztów w postępowaniu kasacyjnym (por. art. 636 §1 k.p.k. i art. 637a k.p.k.). Poniesione przez oskarżycielkę posiłkową M. J. koszty w postępowaniu kasacyjnym ograniczają się do wynagrodzenia pełnomocnika za sporządzenie pisma zawierającego odpowiedź na kasację, zaś wynagrodzenie adwokata (radcy prawnego) za tę czynność, w orzecznictwie Sądu Najwyższego, ustala się według stawki minimalnej jak za czynność sporządzenia opinii o braku podstaw do wniesienia kasacji (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 22 marca 2021 r., sygn. akt IV KK 574/20, z dnia 28 lipca 2022 r., sygn. akt II KK 383/21).

Kierując się powyższym rozstrzygnięto jak na wstępie.

[J.J.]

(r.g.)

