



Sygn. akt III KK 122/18

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 12 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Andrzej Ryński

w sprawie **S.M.**

ukaranego z art. 95 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w.

w dniu 12 kwietnia 2018 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść ukaranego od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w W. z dnia 26 października 2017 r., sygn. akt II W [...] /17,

**1. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze i przekazuje sprawę w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w W. do ponownego rozpoznania,**

**2. wydatkami postępowania kasacyjnego obciąża Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w W. z dnia 26 października 2017 r. S.M. został uznany za winnego popełnienia zarzucanego mu wykroczenia z art. 95 k.w., za co wymierzono mu karę grzywny w kwocie 500 zł, zwalniając go od kosztów sądowych.

Wyrok ten uprawomocnił się bez zaskarżenia w dniu 25 listopada 2017 r.

Z kasacją od tego orzeczenia, zaskarżając je w całości na korzyść ukaranego, wystąpił Prokurator Generalny. Rozstrzygnięciu temu zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 95 k.w., polegające na wymierzeniu S.M. na podstawie tego przepisu kary 500 zł grzywny, w sytuacji, gdy wykroczenie to zagrożone jest karą grzywny do 250 zł albo karą nagany.

Wywodząc w ten sposób, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w W.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Wniesiona kasacja okazała się w sposób oczywisty zasadna i w związku z tym podlegała uwzględnieniu na posiedzeniu, o jakim mowa w art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w. Na początku zauważyć należy, że skarżący zaskarżył wyrok zbyt szeroko, tj. w całości, choć uchybieniem dotknięte jest tylko orzeczenie o karze, a nie o winie, zaś zaskarżenie co do kary może nastąpić samodzielnie. Właściwe zdekodowanie woli skarżącego poprzez postawiony zarzut kasacyjny, który dotyczy tylko kary, pozwala uznać, że intencją skarżącego było usunięcie uchybienia dotyczącego kary, a więc zakresem zaskarżenia w rzeczywistości objęte jest to rozstrzygnięcie.

Rację ma autor kasacji, że zgodnie z treścią art. 95 k.w., sąd za wskazane tam wykroczenie mógł orzec jedynie karę grzywny do 250 złotych albo karę nagany. Wymierzając karę grzywny w kwocie 500 zł, Sąd Rejonowy dopuścił się zatem rażącego naruszenia prawa materialnego wskazanego w zarzucie kasacji, które miało wręcz istotny wpływ na treść jego wyroku.

W tej sytuacji niezbędne stało się uchylenie wyroku Sądu Rejonowego w W. w części dotyczącej orzeczenia o karze i przekazanie sprawy w tym zakresie temu Sądowi do ponownego rozpoznania. W postępowaniu ponownym Sąd Rejonowy

powinien rozpoznać sprawę zgodnie z zakresem przekazania, a w przypadku wymierzenia kary baczyć, aby mieściła się ona w granicach przewidzianych przez przepisy prawa materialnego.

Orzeczenie o wydatkach związanych z kasacją Prokuratora Generalnego oparto na podstawie art. 638 k.p.k. w zw. z art. 121 § 1 k.p.w.

Z tych wszystkich względów, Sąd Najwyższy orzekł, jak w wyroku.

a.ł.