

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Kołodziejcki

w sprawie **M. N.**

skazanego za czyn z art. 280 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2026 r.

wniosku pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych K. E. i W. E.

o zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. i art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k. oraz § 11 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 20 i § 15 ust. 1 i 3 i § 17 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 215)

### **p o s t a n o w i ł :**

**zasądzić od skazanego M. N. na rzecz oskarżycieli posiłkowych K. E. (E.) i W. E. (E.) kwoty po 3.075 zł (trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego udzielonego stronie w postępowaniu kasacyjnym, za sporządzenie i wniesienie pisemnej odpowiedzi na kasację.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 maja 2026 r., sygn. akt III KK 117/26, wydanym na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k., Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację obrońcy skazanego M. N. od wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 19 listopada 2025 r., sygn. akt V Ka 462/25, utrzymującego w

mocy wyrok Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 27 czerwca 2025 r., sygn. akt II K 932/20 oraz rozstrzygnął o kosztach sądowych postępowania kasacyjnego, obciążając nimi skazanego.

W toku postępowania kasacyjnego pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych K. E. i W. E. wniósł pisemną odpowiedź na kasację obrońcy, wnosząc o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej, a nadto zasądzenie od skazanego na rzecz ww. oskarżycieli posiłkowych zwrotu kosztów związanych z ustanowieniem adwokata, a poniesionych przez nich zgodnie z dołączonymi fakturami VAT, opiewającymi na kwotę 3.075 zł brutto każda.

Zarządzeniem z dnia 20 maja 2026 r. pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych został wezwany do nadesłania w terminie 7 dni potwierdzenia opłacenia tych faktur, tj. należytego wykazania, że W. E. i K. E. faktycznie ponieśli wydatek w dochodzonej kwocie, informując jednocześnie, iż po myśli § 16 zd. drugie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 215) brak stosownych dowodów w tym zakresie skutkuje ustaleniem opłaty „w wysokości odpowiadającej stawce minimalnej, chyba że okoliczności określone w § 15 ust. 3 przemawiają za innym jej ustaleniem”.

Wezwany pełnomocnik w zakreślonym terminie nadesłał wydruki dwóch przelewów bankowych na kwotę 3.075 zł każdy, wskazując, że przelew zawierający nr referencyjny operacji bankowej [...] dotyczy faktury wystawionej na K. E., natomiast przelew zawierający nr referencyjny operacji bankowej [...] dotyczy faktury wystawionej na W. E..

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 636 § 1 k.p.k. w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego, wniesionego wyłącznie przez oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi na ogólnych zasadach ten, kto wniósł środek odwoławczy, a jeżeli środek ten pochodzi wyłącznie od oskarżyciela publicznego – koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa. Przepis ten ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym (art. 637a k.p.k.).

W postanowieniu kończącym postępowanie kasacyjne w niniejszej sprawie rozstrzygnięto o kosztach sądowych związanych z tym postępowaniem, obciążając nimi skazanego M. N., jednakże nie rozstrzygnięto o całości kosztów procesu, które z mocy powołanych wyżej przepisów ponosi strona w razie nieuwzględnienia wniesionej przez nią kasacji. Z art. 626 § 2 k.p.k. wynika natomiast, że niezamieszczenie rozstrzygnięcia choćby o części kosztów procesu skutkuje wydaniem orzeczenia uzupełniającego w tym przedmiocie. Nie ulega natomiast wątpliwości, że do kosztów procesu zalicza się uzasadnione wydatki stron z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.). W tym przypadku będą to koszty oskarżycieli posiłkowych z tytułu zastępstwa procesowego udzielonego im w postępowaniu kasacyjnym przez pełnomocnika z wyboru będącego adwokatem, który w ich imieniu sporządził i wniósł pisemną odpowiedź na kasację obrońcy.

Poniesione przez oskarżycieli posiłkowych koszty zostały udokumentowane wystawionymi przez adw. D. M. w dniu 3 lutego 2026 r. fakturami VAT o nr [...] (na rzecz W. E.) oraz nr [...] (na rzecz K. E.), opiewającymi na kwotę 3.075 zł brutto każda. Płatność tych faktur została potwierdzona wydrukami przelewów, z których wynika, że kwoty w nich ustalone wpłynęły na konto ich wystawcy w dniu 6 lutego 2026 r. (k.59 i k. 60 akt SN). Tym samym wykazane zostały rzeczywiste koszty poniesione przez oskarżycieli posiłkowych celem zapewnienia zastępstwa prawnego przed Sądem Najwyższym, zgodnie z § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 215). Jednocześnie brak jest podstaw do zakwestionowania wysokości tych kosztów, a wnioskowane kwoty mieszczą się w granicach wyznaczonych przepisami § 11 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 20 i § 15 ust. 3 ww. rozporządzenia. Należy bowiem wyjaśnić, że zastępstwo procesowe obojga oskarżycieli posiłkowych w postępowaniu przed Sądem Najwyższym, sprowadzało się do sporządzenia i wniesienia przez pełnomocnika pisemnej odpowiedzi na kasację obrońcy. Taka aktywność przedstawiciela procesowego strony jest czynnością najbardziej zbliżoną do sporządzenia opinii o braku podstaw do wniesienia kasacji (zob. m.in. postanowienie SN z dnia 26 czerwca 2019 r., IV KK

372/18; postanowienie SN z dnia 29 lipca 2021 r., I KK 178/20; postanowienie SN z dnia 1 grudnia 2023 r., III KK 412/22).

W tej sytuacji wniosek pełnomocnika należało uwzględnić w całości i zasądzić od skazanego na rzecz oskarżycieli posiłkowych kwoty po 3.075 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego udzielonego stronie w postępowaniu kasacyjnym, za sporządzenie i wniesienie pisemnej odpowiedzi na kasację.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

[J.J.]

[r.g.]