

POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie **I.M.**

skazanego z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2023 r., wniosku obrońcy o zasądzenie kosztów obrony sprawowanej z wyboru w postępowaniu kasacyjnym

p o s t a n o w i ł:

pozostawić wniosek bez rozpoznania

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2023 r. – po rozpoznaniu kasacji wywiedzionej przez obrońców skazanego – uchylono wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 17 września 2021 r., sygn. akt IV Ka 1439/20, przekazując sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

W dniu 12 czerwca 2023 r. wpłynął wniosek obrońcy skazanego adw. F. D. o „uzupełnienie wyroku w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach”. Jako podstawę prawną wnioskodawca wskazał na art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek należało pozostawić bez rozpoznania jako przedwcześnie złożony.

Stosownie do treści art. 626 § 1 k.p.k. **w orzeczeniu kończącym postępowanie** w sprawie sąd określa, kto, w jakiej części i zakresie ponosi koszty procesu. W tej sprawie orzeczenie, o którym mowa powyżej, zostanie wydane dopiero po przeprowadzeniu ponownego postępowania przez Sąd Okręgowy w

Krakowie. Takim orzeczeniem nie jest wydany w postępowaniu kasacyjnym wyrok uchylający i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania.

Wnioskodawca – tj. obrońca ustanowiony z wyboru - powołując się na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2009 r., wydane w sprawie I KZP 1/09, którym zasądzono obrońcy wynagrodzenie pomimo wydania orzeczenia orzeczenie, które nie kończyło postępowania w sprawie, nie dostrzegł najwyraźniej, że dotyczyło ono obrońcy ustanowionego z urzędu i miało charakter incydentalny, w uwzględnieniu ponad przeciętnego nakładu pracy tego obrońcy.

Dlatego Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

(wb)

[ł.n]