

ZARZĄDZENIE

Dnia 16 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

zarządza:

na podstawie art. 118 § 3 k.p.k. wniosek M. L. o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego przekazać Sądowi Okręgowemu w Kielcach.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 czerwca 2024 r., sygn. akt III KK 111/24, Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu kasacji wniesionej przez obrońcę M. L. od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 11 lipca 2023 r., sygn. akt IX Ka 1317/22 uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi odwoławczemu do ponownego rozpoznania.

W tym stanie rzeczy, złożony w Sądzie Najwyższym wniosek o zasądzenie na rzecz M. L. zwrotu wydatków poniesionych w związku z ustanowieniem obrońcy w postępowaniu kasacyjnym należało przekazać właściwemu do wydania orzeczenia w tym przedmiocie Sądowi Okręgowemu w Kielcach.

Zgodnie z dyspozycją art. 626 § 1 k.p.k. o kosztach procesu, rozstrzyga sąd wydający orzeczenie kończące postępowanie. Kasatoryjny wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 2024 r. nie miał takiego charakteru, a poniesione przez strony na etapie postępowania kasacyjnego uzasadnione wydatki podlegają

rozliczeniu w orzeczeniu kończącym postępowanie. Do kompetencji Sądu wydającego takie orzeczenie należy zatem rozstrzygnąć o kosztach procesu – a więc co do tego, kto je ponosi i w jakiej wysokości. Powyższe nie stoi w sprzeczności z dopuszczoną w praktyce orzeczniczej Sądu Najwyższego możliwością rozstrzygnięcia w orzeczeniu kasatoryjnym o wynagrodzeniu wyznaczonego wyłącznie w postępowaniu kasacyjnym obrońcy z urzędu. Co oczywiste, nie jest to rozstrzygnięcie o obciążających strony kosztach procesu w rozumieniu art. 626 § 1 k.p.k., lecz ponoszonych przez Skarb Państwa - niezależnie od wyniku sprawy - kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej z urzędu.

[J.J.]

[a.ł]