

Sygn. akt III KK 109/21

POSTANOWIENIE

Dnia 5 maja 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego **M. T.**
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 5 maja 2021 r.
wniosków obrońców skazanego
o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w L.
z dnia 6 października 2020 r., sygn. akt XI Ka (...),
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B.
z dnia 18 lutego 2020 r., sygn. akt II K (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego
w L. z dnia 6 października 2020 r., sygn. akt XI Ka (...) utrzymującego
w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B. z dnia 18 lutego 2020 r., sygn.
akt II K (...).

UZASADNIENIE

Wnioski złożone przez obrońców skazanego - adw. M. A. i adw. M. Z. o
wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacjami wyroku, zasługują na
uwzględnienie.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia
w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie
skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takich okolicznościach możliwe

jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem, było wykonywane (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04; z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04).

Kontrola akt sprawy przeprowadzona na potrzeby rozpoznania wniosków o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku wskazuje, że wysoce prawdopodobne jest uwzględnienie tych zarzutów obu kasacji, w których kwestionowany jest sposób i rzetelność kontroli odwoławczej stawianych w apelacji zarzutów. Chodzi w szczególności o kompletność i jakość tych argumentów sądu drugiej instancji, które odnoszą się do oddalenia wniosku dowodowego w zakresie dopuszczenia biegłego sądowego z zakresu antropologii, a nadto, tych zarzutów, które dotyczyły świadomości oskarżonego co do dojrzałości biologicznej pokrzywdzonej i znaczenia tej kwestii dla oceny świadomości sprawcy co do znamienia czynu zabronionego, tj. wieku małoletniej.

Skoro zatem zachodzi wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego, to konieczne staje się zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania kary. Oczywiste jest, że ostatecznej oceny w tym zakresie dokona Sąd Najwyższy na rozprawie kasacyjnej.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej.