

POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie J. S. skazanego za czyn z art. 258 § 3 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 7 maja 2026 r.,
wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie
z dnia 19 września 2025 r., sygn. akt II AKa 17/25
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie
z dnia 22 grudnia 2023 r., sygn. akt III K 124/18
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego J. S. w kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 19 września 2025 r., sygn. akt II AKa 17/25, wystąpił z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyżej opisanego wyroku odnośnie J.S., do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie

z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a wyrok – w myśl art. 9 § 2 k.k.w. - staje się wykonalny z chwilą jego uprawomocnienia. Regulacja art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a wobec tego nie podlega wykładni rozszerzającej. Zastosowanie instytucji uregulowanej we wskazanym przepisie winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami – mającymi swoje zakotwiczenie w treści podniesionych zarzutów kasacyjnych lub podstawach kasacyjnych branych pod uwagę z urzędu – prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla osoby skazanej zbyt poważne skutki. Tego rodzaju sytuacja, mimo uznania przez Sąd Najwyższy, że kasacja obrońcy skazanego J. S. powinna zostać rozpoznana na rozprawie, w niniejszej sprawie nie zachodzi.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[a.ł.]