

POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **M. M.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 marca 2026 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 19 lipca 2023 r., sygn. akt II Ka 78/23,

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Tarnowie

z dnia 27 września 2022 r., sygn. akt II K 82/21,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Na wstępie przypomnieć należy, że unormowana w art. 532 § 1 k.p.k. instytucja procesowa wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy. Zasadą jest bowiem bezzwłoczne, a więc zaraz po uprawomocnieniu się wyroku, wszczęcie postępowania wykonawczego. Aby od tej zasady wyjątkowo odstąpić, stwierdzić należy istnienie szczególnych okoliczności sprawiających, że wykonanie danego orzeczenia pociągnie za sobą dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne dla skazanego skutki, a jednocześnie istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia podniesionych w kasacji zarzutów.

Nie wypowiadając się wiążąco co do zasadności zarzutów kasacji wywiedzionej na korzyść skazanego stwierdzić należy, że nie jest ono ponadprzeciętnie duże. Nie zachodzą ponadto inne szczególne okoliczności przemawiające na tym etapie postępowania za wstrzymaniem wykonania orzeczenia, które, biorąc pod uwagę treść zarzutów kasacyjnych, skłaniałyby do uwzględnienia wniosku obrońcy.

We wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia z dnia 27 lutego 2026 r (data wpływu) nowy obrońca skazanego wskazał m.in., że postępowanie kasacyjne zainicjowane wniesieniem kasacji w dniu 16 października 2023 r. nie zostało zakończone, co może świadczyć o jego przewlekłości. Przemawia to za potrzebą uchYLENIA zaskarżonego wyroku, celem zapobieżenia sytuacji wykonania orzeczenia i odbycia przez skazanego kary niesłusznie mu wymierzonej przed rozpoznaniem kasacji.

Sąd Najwyższy nie podziela tego stanowiska uznając, że niebezpieczeństwo to nie jest realne, biorąc pod uwagę wymiar orzeczonej względem M. M. kary pozbawienia wolności.

Zauważyć ponadto należy, że od wniesienia kasacji w 2023 r. aż do chwili obecnej w sprawie podejmowane były czynności, wynikające z inicjowanych przez strony wniosków o wyłączenie sędziów. Wspomniany przez obrońcę kryzys wymiaru sprawiedliwości, który skłonił strony do podjęcia starań o wyłączenia od rozpoznania ich sprawy kolejnych sędziów nominowanych do Sądu Najwyższego na wniosek tzw. neo-KRS, nie tylko „nie jest winą” skazanego, jak to ujął obrońca, ale nie został również wywołany przez Sąd Najwyższy, który stara się funkcjonować możliwie sprawnie w tych niekorzystnych warunkach. Zaistniała sytuacja nie daje jednak podstaw do odstąpienia od zasady natychmiastowej wykonalności orzeczeń, nawet jeśli skutek licznych zmian składu orzekającego konkretna sprawa rozpoznawana jest istotnie później niż wynikałoby to z kolejności jej wpływu.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak w postanowieniu.

[J.J.]

[r.g.]

