

ZARZĄDZENIE

Dnia 17 lutego 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Zbigniew Kapiński

W związku z wnioskiem o zbadanie spełnienia przez **SSN Pawła Kołodziejskiego** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6-9 i 24 uSN,

stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – wnioskodawców (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez pełnomocnika wnioskodawców (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
- z zachowaniem terminu tygodniowego (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN) i
- czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 119 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 9 i 24 uSN),

1) wniosek odrzucić;

2) odpis zarządzenia doręczyć wnioskodawcom i ich pełnomocnikowi oraz dołączyć do akt III KK 6/26;

3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Pawła Kołodziejskiego;

4) zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką o odrzuceniu wniosku;

5) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.). Jednakże – z uwagi na odrzucenie wniosku – należało je sporządzić.

Wniosek nie spełnia wszystkich wymaganych prawem wymogów, nie wskazuje bowiem na sposób postępowania sędziego po powołaniu oraz tego, jak okoliczności związane z powołaniem oraz sposób postępowania sędziego po powołaniu – w rozumieniu art. 29 § 5 i n. uSN – miałyby wpływać na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności w okolicznościach tej konkretnej sprawy. Za spełnienie tego wymogu ustawowego nie sposób uznać ani wskazanej działalności orzeczniczej Sędziego – to miałyby prowadzić do wyłączenia Sędziego w każdej sprawie, niezależnie od jej okoliczności, ani powoływanej przez wnioskodawcę okoliczności wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej, albowiem oznaczałoby to, że taki wpływ występuje w każdej sprawie, niezależnie od jej okoliczności. To z kolei stałoby w sprzeczności z treścią i celem art. 29 § 5 uSN.

Stosownie do art. 29 § 11 uSN należało zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką o odrzuceniu wniosku.

Na niniejsze zarządzenie zażalenie nie przysługuje.

[J.J.]

[a.ł]