

ZARZĄDZENIE

Dnia 4 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Zbigniew Kapiński

W związku z wnioskiem o zbadanie spełnienia przez SSN Adama Rocha wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowaniu po powołaniu na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6-9 i 24 uSN,

stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – oskarżonych M. R., J. O. i A. Ż. (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez obrońcę oskarżonych (art. 871 § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
- czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 119 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 9 i 24 uSN),

1) wniosek odrzucić;

2) odpis zarządzenia doręczyć obrońcy i skazanemu oraz dołączyć do akt III KS 45/24;

3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Adama Rocha;

4) pismo – z uwagi na wskazaną w nim podstawę oraz zarzut skargi na wyrok sądu odwoławczego potraktować jako wniosek o wyłączenie sędziego złożony w oparciu o art. 41 k.p.k., odnotować je w kontrolce rozstrzygnięć incydentalnych i jako takiemu nadać bieg;

5) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.). Jednakże – z uwagi na odrzucenie wniosku – należało je sporządzić.

Wniosek co do Sędziego Adama Rocha jest spóźniony. Oskarżeni wraz z obrońcami zostali zawiadomieni o wyznaczeniu tego sędziego jeszcze w grudniu 2024 r. (k. 56-61). Stąd, złożenie wniosku w dniu 22 stycznia 2025 r. oznacza, że wniosek ten został złożony z przekroczeniem 7-dniowego terminu ustanowionego w ustawie o Sądzie Najwyższym. Kolejne zawiadomienie, jakie otrzymali oskarżeni i obrońcy wiązało się z wyznaczeniem składu 3-osobowego, którego członkiem cały czas pozostaje SSN Adam Roch. Kolejne zawiadomienie (w którym zresztą wskazano, w jakim zakresie następuje zmiana) uprawniało stronę do złożenia wniosku co do nowo wyznaczonych sędziów. Nie prowadziło natomiast do odzyskania terminu, który już bezskutecznie dla strony upłynął.

Pismo obrońcy z uwagi na wskazaną w nim podstawę oraz zarzut skargi na wyrok sądu odwoławczego potraktować jako wniosek o wyłączenie sędziego złożony w oparciu o art. 41 k.p.k., odnotować je w kontrolce rozstrzygnięć incydentalnych i jako takiemu nadać bieg.

Na niniejsze zarządzenie zażalenie nie przysługuje.

[WB]