

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Misztal-Konecka (przewodniczący)

SSN Marcin Łochowski (sprawozdawca)

SSN Maciej Kowalski

w sprawie z wniosku C. [...] w B.
z udziałem O. [...] spółki akcyjnej w W.
o zobowiązanie do udzielenia informacji,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 28 kwietnia 2022 r.,
na skutek zagadnienia prawnego
przedstawionego przez Sąd Apelacyjny w [...]
postanowieniem z dnia 12 lutego 2021 r., sygn. akt VII AGz [...],

„Czy sąd na podstawie art. 479¹¹⁵ § 1 pkt 1 k.p.c., uwzględniając wniosek uprawnionego w przedmiocie wezwania do udzielenia informacji, o którym mowa w art. 479¹¹³ k.p.c., może zobowiązać podmiot wskazany w art. 479¹¹⁴ pkt 2 k.p.c., do udzielenia informacji o imionach i nazwiskach producentów, wytwórców, dystrybutorów, dostawców oraz innych poprzednich posiadaczy, od których lub na rzecz których nastąpiło nabycie lub zbycie towarów, korzystanie z usług lub ich świadczenie, jak również przewidywanych hurtowników i detalistów tych towarów lub usług, w przypadku użytkownika usług dostępu do Internetu posługującego się adresem IP?,

a w razie odpowiedzi negatywnej na powyższe pytanie, czy wyżej wymienione informacje mogą zostać udostępnione na podstawie art. 479¹¹⁵ § 1 pkt 3 k.p.c.?”

umarza postępowanie przed Sądem Najwyższym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 lutego 2021 r. Sąd Apelacyjny w [...] przedstawił Sądowi Najwyższemu zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości, które wyłoniło się przy rozpoznawaniu zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w W. z 5 października 2020 r.

Pismem z 14 marca 2022 r. wnioskodawca cofnął zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego z 5 października 2020 r., wnosząc o umorzenie postępowania. Wskazał, że nie chce kontynuować postępowania wywołanego wniesieniem zażalenia ze względu na zakończenie prowadzenia przez niego działalności oraz planowaną likwidację podmiotu. Z uwagi na cofnięcie środka odwoławczego, którego rozstrzygnięcie było uzależnione od udzielonej przez Sąd Najwyższy odpowiedzi, podjęcie uchwały, o której mowa w art. 390 k.p.c. stało się zbędne.

Dlatego też postępowanie przed Sądem Najwyższym podlegało umorzeniu na podstawie art. 355 k.p.c.

a.s.