

POSTANOWIENIE

składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego

4 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Marcin Krajewski (przewodniczący)
SSN Adam Doliwa
SSN Agnieszka Góra-Błaszczkowska (sprawozdawca)
SSN Krzysztof Grzesiowski
SSN Agnieszka Jurkowska-Chocyk
SSN Dariusz Pawłyszcz
SSN Piotr Telusiewicz

na posiedzeniu niejawnym 4 marca 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa J.M.P. następcy prawnego Z.P.
przeciwko A. T., J. B.

i Skarbowi Państwa Prezesowi Sądu Okręgowego w O.
o zapłatę,

na skutek przedstawienia przez Sąd Najwyższy
postanowieniem z 16 października 2020 r., IV CSK 107/20,
zagadnienia prawnego:

"1. Czy zawezwanie do próby ugodowej może przerwać bieg przedawnienia roszczenia, a jeśli tak, czy przerwa biegu przedawnienia zależy od tego, czy wierzyciel, mając na względzie zachowanie dłużnika, mógł rozsądnie oceniać, że postępowanie pojednawcze doprowadzi do zawarcia ugody?

2. Czy jeżeli zawezwanie do próby ugodowej spowodowało przeprowadzenie postępowania pojednawczego, w postępowaniu rozpoznawczym dopuszczalne jest ustalenie, że nie przerwało ono biegu przedawnienia roszczenia?"

umarza postępowanie.

Marcin Krajewski

Adam Doliwa

Agnieszka Góra-Błaszczkowska

Krzysztof Grzesiowski

Agnieszka Jurkowska-Chocyk

Dariusz Pawłyszcz

Piotr Telusiewicz

(P.H.)

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 16 października 2020 r. Sąd Najwyższy w sprawie II CSKP 315/22 (poprzednia sygnatura IV CSK 107/20) przekazał do rozstrzygnięcia powiększonemu składowi Sądu Najwyższego następujące zagadnienia prawne:

1. „Czy zawezwanie do próby ugodowej może przerwać bieg przedawnienia roszczenia, a jeśli tak, czy przerwa biegu przedawnienia zależy od tego, czy wierzyciel, mając na względzie zachowanie dłużnika, mógł rozsądnie oceniać, że postępowanie pojednawcze doprowadzi do zawarcia ugody?;
2. Czy jeżeli zawezwanie do próby ugodowej spowodowało przeprowadzenie postępowania pojednawczego, w postępowaniu rozpoznawczym dopuszczalne jest ustalenie, że nie przerwało ono biegu przedawnienia roszczenia?”.

Postanowieniem z 15 września 2022 r. Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. akt II CSKP 315/22 (poprzednia sygnatura IV CSK 107/20) uchylił postanowienie Sądu

Najwyższego z 16 października 2020 r. o przekazaniu zagadnień prawnych do rozstrzygnięcia powiększonemu składowi tego Sądu.

Wyrokiem z 12 czerwca 2024 r. Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. akt II CSKP 315/22 oddalił skargę kasacyjną (pkt 1) nie obciążył skarżącego kosztami postępowania kasacyjnego na rzecz pozwanych (pkt 2).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 355 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania m.in. gdy wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne (patrz np. postanowienia SN z 12 stycznia 2024 r., III CZP 7/23).

W związku z uchyleniem postanowienia Sądu Najwyższego z 16 października 2020 r. o przekazaniu zagadnień prawnych do rozstrzygnięcia powiększonemu składowi tego Sądu, odpadła podstawa do rozstrzygania tych zagadnień prawnych przez Sąd Najwyższy.

Dlatego na podstawie art. 355 k.p.c. Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

Adam Doliwa

Agnieszka Góra-Błaszczkowska

Krzysztof Grzesiowski

Agnieszka Jurkowska-Chocyk

Marcin Krajewski

Dariusz Pawłyszcz

Piotr Telusiewicz

(P.H.)

[r.g.]