

POSTANOWIENIE

7 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Łodko

na posiedzeniu niejawnym 7 listopada 2023 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa E. M. i P. M.
przeciwko Bank spółce akcyjnej w W.
o ustalenie, ewentualnie o zapłatę i ustalenie,
na skutek przedstawienia przez Sąd Najwyższy
postanowieniem z 21 lutego 2023 r., III CZ 403/22,
zagadnienia prawnego:

"Czy sąd drugiej instancji, rozpoznając apelację od wyroku uwzględniającego żądanie główne, oparte na założeniu nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z umowy (zwłaszcza na założeniu nieważności umowy), i uznając żądanie główne za nieuzasadnione, powinien rozpoznać żądanie ewentualne, oparte na założeniu abuzywności niektórych postanowień tej umowy, nieprowadzącej jednak do nieistnienia stosunku prawnego wynikającego z tej umowy, o którym to żądaniu sąd pierwszej instancji nie orzekł, czy też powinien uchylić zaskarżony wyrok i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania (art. 386 § 4 k.p.c.)?"

umarza postępowanie przed Sądem Najwyższym.

UZASADNIENIE

Powodowie E. M. i P. M. w sprawie przeciwko Bank spółce akcyjnej w W. o ustalenie, ewentualnie o zapłatę i ustalenie wnieśli zażalenie na wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 2 sierpnia 2022 r. Rozpoznający to zażalenie Sąd Najwyższy postanowieniem z 21 lutego 2023 r. przedstawił powiększonemu składowi Sądu Najwyższego zagadnienie prawne o treści bliżej określonej w sentencji postanowienia.

Pismem z 31 lipca 2023 r. powodowie cofnęli zażalenie, a Sąd Najwyższy postanowieniem z 31 października 2023 r. uchylił swoje postanowienie z 21 lutego 2023 r. i umorzył postępowanie zażaleniowe.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy – zgodnie z art. 390 § 1 k.p.c. – rozstrzyga jedynie tego rodzaju zagadnienia prawne, które budzą poważne wątpliwości i jednocześnie mają znaczenie dla sposobu rozpoznania wniesionego środka zaskarżenia (zażalenia).

W następstwie cofnięcia zażalenia i umorzenia postępowania zażaleniowego przez Sąd Najwyższy, wniesiony środek zaskarżenia nie będzie rozpoznany merytorycznie. Odpadła zatem podstawa do rozstrzygania zagadnienia prawnego przekazanego powiększonemu składowi Sądu Najwyższego (zob. postanowienia SN: z 19 kwietnia 2022 r., III CZP 70/22; z 26 października 2011 r., III CZP 57/11, i z 23 października 2007 r., III CZP 96/07).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 355 w zw. z art. 391 § 1 w zw. z art. 398²¹ k.p.c. orzekł jak w sentencji.

[SOP]

[ms]