

POSTANOWIENIE

19 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Władysław Pawlak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 19 maja 2026 r. w Warszawie
zażalenia B. M.
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z 28 listopada 2025 r., VII AGz 668/25,
w sprawie ze skargi B. M. o stwierdzenie niezgodności
z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z 11 września 2025 r., sygn. akt VII AGz 668/25
wydanego w sprawie z powództwa P. spółki akcyjnej w W.
przeciwko D. W. i B. M.
o zapłatę,

odrzuca zażalenie.

[PG]

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 28 listopada 2025 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie odrzucił skargę pozwanej B.M. o stwierdzenie niezgodności z prawem postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 11 września 2025 r., którym odrzucone zostało zażalenie pozwanej B.M. na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2 lipca 2025 r. o odrzuceniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia

oraz doręczenie odpisu postanowienia z 19 marca 2025 r. w przedmiocie odrzucenia wniosku o doręczenie odpisu zarządzenia z 13 lutego 2025 r. wraz z uzasadnieniem. Odrzucenie skargi było skutkiem wniesienia jej od orzeczenia, którego charakter wyklucza dopuszczalność jego zaskarżenia tego rodzaju nadzwyczajnym środkiem odwoławczym (art. 424¹k.p.c.), a ponadto jej wniesienie nastąpiło z naruszeniem przymusu adwokacko-radcowskiego (art. 87¹ § 1 k.p.c.).

Zażalenie do Sądu Najwyższego na postanowienie Sądu Apelacyjnego z 28 listopada 2026 r. wniosła 11 grudnia 2025 r. pozwana B.M. reprezentowana przez pełnomocnika M.M., która w dokumencie pełnomocnictwa (k. 11) nie wykazała uprawnień do występowania w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 i 2 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, chyba że strona lub jej pełnomocnik jest sędzią, prokuratorem, notariuszem albo profesorem lub doktorem habilitowanym nauk prawnych.

Pełnomocnik pozwanej nie wykazał, że posiada powyższe kwalifikacje prawnicze, a w konsekwencji wniesione zażalenie jest dotknięte nieusuwalnym brakiem formalnym, skutkującym odrzuceniem środka odwoławczego, bez wzywania do uzupełnienia tego braku i bez możliwości jego usunięcia przez pełnomocnika.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c., art. 424¹² k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c.

Władysław Pawlak

[PG]

[a.ł]

