

POSTANOWIENIE

21 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 21 kwietnia 2026 r. w Warszawie
zażalenia W.N.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

z 5 listopada 2025 r., V ACa 2842/25,

w sprawie ze skargi W.N.

o wznowienie postępowania w sprawie I ACa 278/20 Sądu Apelacyjnego
w Gdańsku

z wniosku Dyrektora Aresztu Śledczego w S.

z udziałem W.N. i Prokuratora Okręgowego w G.

o uznanie osoby za stwarzającą zagrożenie,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Gdańsku postanowieniem z dnia 5 listopada 2025 r. oddalił skargę uczestnika W.N. o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. Akt I ACa 278/20 Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Skargę uznał za nieuzasadnioną wobec braku podstaw do wznowienia postępowania.

W zażaleniu na postanowienie o oddaleniu skargi skarżący zarzucił naruszenie przepisów postępowania, art. 54 ust. 1 Konstytucji, art. 6 ust. 1 EKPCz i art. 47 karty praw Podstawowych UE. Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego

rozpoznania, ewentualnie jego zmianę i uwzględnienie skargi o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych. Skarżący wniósł zażalenie do Sądu Najwyższego osobiście, bez zachowania wymogu zastępstwa procesowego wynikającego z treści art. 87¹ § 1 k.p.c. i nie wykazał, że należy do kręgu osób wymienionych w art. 87¹ § 2 k.p.c. Z tego względu zażalenie jako niedopuszczalne podlegało odrzuceniu na podstawie art. 373 w zw. z art. 397 § 3, art. 394¹ § 3 i art. 398⁶ § 3 k.p.c.

[a.]

Dariusz Zawistowski