

POSTANOWIENIE

22 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Jacek Grela

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 22 maja 2024 r. w Warszawie
zażalenia M. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie
z 13 lipca 2022 r., IX Co 2157/21,
w sprawie z wniosku Gminy Miasto Szczecin - Zarządu Budynków i Lokali
Komunalnych
z udziałem dłużnika M. K.

skargi dłużnika na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym
Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z 21 września 2021 r. w postaci
zajęcia w sprawie GKm [...] wierzytelności z tytułu kwot znajdujących się na
depozycie sądowym, a należnych dłużnikowi
w przedmiocie skargi dłużnika M. K. z 4 kwietnia 2022 r. o stwierdzenie
niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

4 kwietnia 2022 r. dłużniczka M. K. złożyła skargę o stwierdzenie
niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia w postaci postanowienia Sądu
Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z 25 lutego 2022 r.

Postanowieniem z 13 lipca 2022 r. Sąd Rejonowy Szczecin — Prawobrzeże
i Zachód w Szczecinie odrzucił skargę.

Powyższe orzeczenie zaskarżyła zażaleniem M. K..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało odrzuceniu.

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji.

Jeden z wyjątków, który ewentualnie mógłby być rozpatrywany w okolicznościach niniejszej sprawy, zawarty jest w § 2 ww. artykułu, w myśl którego przepisu § 1 nie stosuje się w postępowaniu o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego.

Tymczasem skarżąca wniosła zażalenie, a więc środek odwoławczy wymagający przymusu adwokacko-radcowskiego, osobiście. W tym stanie rzeczy zażalenie podlegało odrzuceniu na podstawie art. art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 394 § 1 i 3 w zw. z art. 424¹² k.p.c.

Zauważyć należy, że wprawdzie skarżąca składała wnioski o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, ale ewentualne ich uwzględnienie nie miałooby znaczenia dla oceny zaistniałej sytuacji, ponieważ uprzednio wniesione zażalenie wykraczało poza zakres zdolności postulacyjnej. Innymi słowy, skarżąca wniosła je osobiście, a powinien to uczynić profesjonalny pełnomocnik.

[SOP]

[a!]