

Sygn. akt III CZ 45/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska (przewodniczący)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSN Kazimierz Zawada (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku M. B.

przy uczestnictwie A. B.

o rozgraniczenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 8 października 2015 r.,

zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach

z dnia 16 lipca 2015 r., sygn. akt II WSC 21/15,

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 16 lipca 2015 r. odrzucił skargę kasacyjną wnioskodawcy na podstawie art. 398⁶ § 2 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. W uzasadnieniu postanowienia wyjaśnił, że wezwanie do uiszczenia części opłaty od skargi zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 25 czerwca 2015 r. Część opłaty, od której nie został on zwolniony przez sąd, powinien wnieść do 2 lipca 2015 r., a uczynił to dopiero 3 lipca 2015 r.

W zażaleniu wnioskodawca zakwestionował zasadność odrzucenia wniesionej przez niego skargi kasacyjnej. Do zażalenia dołączył potwierdzenie przelewu bankowego z „datą operacji 2015-07-02”, sporządzone zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz.U.2015.128 ze zm.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przelew bankowy jest operacją złożoną. Obejmuje kilka następujących po sobie, rozłożonych w czasie czynności. W innym zatem dniu może nastąpić udzielenie bankowi polecenia przelewu, a w innym dniu uznanie przez bank rachunku osoby, na którą przelew, zgodnie z poleceniem, ma nastąpić.

Według poglądu dominującego w orzecznictwie Sądu Najwyższego, jeżeli udzielone bankowi polecenie przelewu zostało – tak jak w rozpatrywanym przypadku – wykonane, dniem uiszczenia opłaty sądowej przelewem bankowym jest dzień przyjęcia przez bank polecenia przelewu od strony (uczestnika postępowania), a nie dzień uznania przelaną kwotą rachunku bankowego sądu (zob. w szczególności uchwała Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2003 r., III CZP 28/03, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 2008 r., V CZ 40/08, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 2014 r., III CZP 112/13, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 czerwca 2015 r., II CZ 29/15).

W konsekwencji w świetle wskazanego, dominującego w orzecznictwie poglądu nie było podstaw do uznania, że wnioskodawca uiścił opłatę sądową od skargi kasacyjnej dopiero – tak jak przyjął Sąd Okręgowy - w dniu 3 lipca 2015 r., kiedy zgodnie ze znajdującym się w aktach sprawy potwierdzeniem nastąpiło

uznanie przelaną kwotą rachunku sądu. Wnioskodawca wywiązał się z obowiązku uiszczenia należnej opłaty sądowej już w dniu 2 lipca 2015 r., kiedy udzielił swemu bankowi, potwierdzonego dokumentem sporządzonym zgodnie z art. 7 Prawa bankowego, polecenia przelania kwoty należnej opłaty z rachunku prowadzonego dla niego na rachunek bankowy sądu – a zatem jeszcze przed upływem wyznaczonego mu tygodniowego terminu do wniesienia tej opłaty.

Mając to na względzie Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji (art. 398¹⁵ § 1 w związku z art. 394¹ § 1 i 3 k.p.c.).