

POSTANOWIENIE

9 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Karol Weitz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 9 maja 2025 r. w Warszawie
zażalenia A.C.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie

z 17 października 2023 r., II Ca 1640/22 (WSC 18/23),

w sprawie z wniosku K.R. i H.S.

z udziałem Z.C., G.C., J.C., J.C.1, A.C., A.K., A.K.1, G.Ł., M.Ł., W.Ł., A.M., T.M.,
M.P., D.P., D.P.1, B.R., E.R., K.R., R.S., L.S., M.S., K.W., J.W., A.W., J.W.1, A.W. i
N.W.

o zniesienie współwłasności,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 17 października 2023 r. Sąd Okręgowy w Lublinie w sprawie o zniesienie współwłasności z wniosku K.R. i H.S. z udziałem Z.C., A.C. i innych odrzucił skargę kasacyjną uczestniczki A.C. od postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie z 27 marca 2023 r. w przedmiocie apelacji uczestników E.R. i K.R. oraz A.C. od postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie. Odrzucając skargę kasacyjną Sąd Okręgowy podniósł, że uczestniczka A.C. wniosła skargę kasacyjną od postanowienia z 27 marca 2023 r. zaskarżając je w części. Zarządzeniem z 12 września 2023 r. pełnomocnik skarżącej został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej przez złożenie pisma

procesowego (wraz z 30 odpisami), w którym oznaczy wartość przedmiotu zaskarżenia oraz przez złożenie 4 odpisów skargi kasacyjnej – w terminie tygodniowym, pod rygorem odrzucenia skargi kasacyjnej. Wezwanie do uzupełnienia wskazanych braków skargi kasacyjnej doręczono pełnomocnikowi skarżącej 15 września 2023 r. 21 września 2023 r. pełnomocnik skarżącej złożył pismo procesowe (bez odpisów), w którym oznaczył wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 160 000 zł wraz z czterema odpisami skargi kasacyjnej.

Sąd Okręgowy wskazał, że wezwanie do uzupełnienia braków skargi kasacyjnej nie zostało wykonane prawidłowo. Pełnomocnik skarżącej złożył pismo procesowe obejmujące wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia, ale tylko w jednym egzemplarzu. Pomimo wyraźnego wezwania w tym zakresie nie złożył 30 odpisów tego pisma w celu doręczenia ich wnioskodawcom i pozostałym uczestnikom wraz z odpisami skargi kasacyjnej. Oznacza to, że brak formalny skargi kasacyjnej nie został usunięty. Termin do jego uzupełnienia upłynął zaś 22 września 2023 r. Z tych względów, na podstawie art. 398⁶ § 2 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. sąd odrzucił skargę kasacyjną.

Zażalenie na postanowienie z 17 października 2023 r. złożyła uczestniczka A.C. Zarzucając naruszenie art.386⁶ §1 i 2 w związku z art. 398⁴ § 1 i §3 k.p.c. wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu, gdyż skarżąca sama przyznała, że nie złożyła pisma uzupełniającego brak formalny skargi kasacyjnej w zakresie wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia, jak wymagało tego zarządzenie z 12 września 2023 w 30 odpisach.

Wezwanie skarżącej do uzupełnienia braków skargi kasacyjnej obejmowało tymczasem dwa elementy, tj. podanie wartości przedmiotu zaskarżenia i złożenia pisma procesowego wskazującego tę wartość w 30 odpisach. Niewykonanie przez skarżącego tego wezwania w zakresie drugiego z tych elementów oznaczało zatem, że nie usunęła ona w wyznaczonym terminie braków formalnych skargi

kasacyjnej, tj. nie wniosła pisma zawierającego podanie wartości przedmiotu zaskarżenia w wymaganej liczbie egzemplarzy (odpisów)

Z tych względów sąd Okręgowy trafnie odrzucił skargę kasacyjną uczestniczki A.C., albowiem w wyznaczonym terminie nie uzupełniła ona jej braków formalnych (art. 398⁶ § 2 w związku z art. 13 § 2 k.p.c.). Sąd Najwyższy w niniejszym składzie podziela w tym zakresie pogląd wyrażony w postanowieniu Sądu Najwyższego z 18 czerwca 2015 r. III CZ 28/15 (nie publ.), które zasadnie powołał w tym kontekście Sąd Okręgowy wydając zaskarżone postanowienie.

Z tych względów, na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[SOP]

[r.g.]