

POSTANOWIENIE

26 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Agnieszka Góra-Błaszczkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 26 czerwca 2025 r. w Warszawie
zażalenia M.S. i G.S.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

z 27 listopada 2024 r., I WSC 343/24,

w sprawie z powództwa M.S. i G.S.

przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w G.

o zapłatę,

**uchyla zaskarżone postanowienie, pozostawiając
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego
w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 27 listopada 2024 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w sprawie z powództwa M.S. i G.S. przeciwko Bankowi Spółce Akcyjnej z siedzibą w G. o zapłatę odrzucił skargę kasacyjną powodów.

W uzasadnieniu wskazał, że skarżący w skardze nie wskazali adresu strony pozwanej. Pomimo wezwania do uzupełnienia braku formalnego skargi kasacyjnej, uznanego za skutecznie doręczone, skarżący nie spełnili ciążącego na nich obowiązku.

Zażalenie na postanowienie wnieśli powodowie, zarzucając naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. w zw. z art. 398⁴ § 3 k.p.c. oraz art. 126 § 2 k.p.c. poprzez ich wadliwe zastosowanie. Zdaniem skarżących adres pozwanego był podany

w skardze kasacyjnej poprzez zastosowanie sformułowania „adres i dane w aktach”.

Skarżący wniesli o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

Pozwany Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w G. nie złożył odpowiedzi na zażalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 14 maja 2025 r., III CZP 39/23, której nadano moc zasady prawnej - skarga kasacyjna nie musi spełniać wymagań przewidzianych w art. 126 § 2 k.p.c. dla pierwszego pisma w sprawie.

O ile art. 126 § 1, 1¹, 3, art. 126¹ i art. 128 k.p.c. mają zastosowanie do "każdego pisma" (verba legis), o tyle wymagania zawarte w art. 126 § 2 k.p.c. dotyczą jedynie pisma procesowego, które jest "pierwszym pismem w sprawie", zaś wymaganie zawarte w art. 126 § 2¹ k.p.c. - dalszego pisma procesowego. Zgodnie z art. 126 § 2 k.p.c., gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno m.in. zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron. Skarga kasacyjna nie musi spełniać wymagań przewidzianych w art. 126 § 2 k.p.c. dla pierwszego pisma w sprawie (zob. postanowienie SN z 22 maja 2025 r., III CZ 76/25).

Rację mają powodowie, że wniesiona przez nich skarga kasacyjna, w której nie podali wprost adresu pozwanego banku, nie zawierała braków formalnych.

Ubocznie wskazać należy, iż odpis zażalenia został skutecznie doręczony bezpośrednio pozwanemu, którego adres był znany Sądowi drugiej instancji. W konsekwencji wezwanie do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej należało uznać za nieuzasadnione.

Dlatego na podstawie art. 398¹⁵ § 1 w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone postanowienie, pozostawiając orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego – zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ i art. 394¹ § 3 k.p.c. – do orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie.

(P.H.)

[r.g.]